Analiza si consideratiile politologului american

C. W. Forester

asupra

Miscarii Legionare

in

Istoria Romanilor

Editura Studii Istorice Româneşti
1993

Analiza si consideratiile politologului american

C. W. Forester

asupra Miscarii Legionare in Istoria Romanilor

Editura Studii Istorice Româneşti
1993

Gazeta de Vest
Timişoara

Aprilie 1993

Domnule Editor,

Apelul cititorului dvs.Mărghiţan.în ediţia din Decembrie 1992 a determinat următorul răspuns.

Răspunsul are următoarele două Motto–uri:

"*The scurvy and craven ciocoiu*
Has moved from the manor into a bank with steel door,
....
Whatever the plough draws from the rich soil,
The ciocoiu seizes with knawish tricks,
....
One fine day he will rob even of roads and sky,
The ciocoiu,
The usurer,
The banker."

Aron Cotruş

(quoted from MITRANY D. – *Land and Peasant in Romania.*)

"*The evil scenario (that is Communism) spewed every–where social strife, animosity and unparalleled brutality which instilled **FEAR** in humanity...*
Nightmare has ended,"

Boris Yeltsin
(*Speech before the American Congress in 1992*)

Christmas .92

Stimate Domnule

Apelul dvs adresat celor care pot expune bazele Miscarii Legionare (mai departe mentionata ca LM) reprezinta a state de spirit care este raspindita in Romania. Timp de 62 ani, monarchia, partidele, politice, dictatura militara, au concurat intr-o actiune politica unica: au glorificat toate actiunile lor, care de fapt au dus la actuala situatie dezatroasa a natiunii si au concurat in a acoperi LM cu toate invinuirile de a fi produs toate dezastrele tarii.

In acest fel s-a creat o situatie unică: in timp ce toate organizatiile politice care detineau puterea desi nu aveau confirmarea publica a puterii lor, atacau o grupare politica, foarte populara acum 50 ani si care in ultimii ani a fost de nenumarate ori interzisa, prigonita membrii ei ucisi sau fortati sa se exileze iar familiile lor persecutate pina in a treia generatie.

Este normal ca multi sa se intrebe dece aceasta atitutdine este inca folosita in Romania, unde toate autoritatile politice care detin puterea, partidele de opozitie, fostul monarch Mihai H./Hohenzollern/ si tot soiul de comunisti stalinisti, dejisti, ceausescisti, iliescieci, reformati sau dizidenti. nu fac altceva decit sa arunce tot soiul de invective, contra LM. Iar unul din faptele recente cele mai ciudate consta in republicarea calomniilor editate sub dictatura lui Antonescu. calificat de secretarul de stat american Cordell Hulo drept 'Hitler puppet'.

*

Dorinta dvs de a cunoaste adevarul asupra LM nu poate fold si nici o publicatie existenta in Romania.

Evaluarea LM este limitata sau la perioada scurta in care au fost acceptata intr-o pozitie minora in primul guvern Antonescu, cind el nu vinduse inca tara lui Hitler, sau la manifestari ale unor oameni care desi erau incadrati in LM, nu se transformasera suficient ca sa practice starea de spirit legionara.

Fenomenul legionar nu poate fi considerat si evaluat in cadrul acestor limitari. El face parte din istoria poporului roman si aprecierea lui trebuie facuta in cadrul unei analize a istoriei poporului roman; Aci insa apare o piedeca de netrecut: nu exista nici o istorie critica a evenimentelor politice ,sociale si economice din Romania.. Lucrari ca cele ale lui Iorga, Xenopol, Giurestii-cei doi sau trei-Otetea,. si altii sunt simple lucrari de cronicari- asa cum a fost caracterizat Iorga de istoricul american H Seton-Watson./ oameni care au acceptat versiunea oficial a conducatorilor lor contemporani fara nici un comentariu./

Cine doreste sa cunoasca istoria Romaniei si istoria LM trebuie sa folosească numai lucrari straine, care au comentat critic evenimentele. Si aci, trebuie obsevat un fapt: toti istoricii americani, englezi sau francezi care au scris istoria Romaniei au avut contacte numai cu oamenii care aveau puterea, adica 'ciocoii', -dupa cum marturisec ei in introducerile cartilor lor. De aceea, majoritatea acestor istorici accepta multe din calomniile difuzate de 'ciocoi' dar in general, mentioneaza abuzurile acestei caste suprapuse a ciocoilor.

Henry L. Roberts care a analizat destul de profund unele aspecte ale istoriei romane . El a apreciat astfel LM :

!_

' Romanian writers of various political beliefs have sought, understandably enough, to prove- by calling the Legion a tool either of the Germans, or intriguing police chiefs and politicians, or of a class- that it represnts the Romanian people. Granted that the Romanian people are not by nature fascist beasts, nevertheless the Iron Guard cannot be written off as a superficial phenomenon. In its way it was the nemesis of all the false constitutionalism and pseudo- democracy which have been observed in the course of recent Romanian history' ROMANIA , 1949 Archon Books/

Evaluarea Lui Roberts implica cunoasterea obiectiva a trecutului romanesc. Un sumar extrem de concis va defini acest trecut.

*

Melting-pot-ul care a determinat formarea poporului roman a rezultat din amestecul a doua popoare, Dacii si Colonisti romani.

Toti istoricii ignora un fapt real ,caracterizind cetatenii romani care s-au asezat in Dacia,

In primul secol al erii crestine, imperiul roman era extins nu numai in jurul Marii Mediterrane dar si dincole de tarmurile acesteia. O majoritate de straini, adoptasera nu numai cetatenia roman dar practicau starea de spirit a Latinilor. Cind unii din acestia si-au manifestat dorinta de a se aseza in Dacia. o tara bogata , ei au fost alesi dupa spiritul lor combativ. Dacia nu era numai a tara bogata dar si o tara de granita, asteptindu-su mereu la invazii straine. In plus a buna parte din cetatenii romani erau fosti militari care au primit pamint in Dacia. Toti cei ce au venit au ajuns cu dorinta de a 'aseza 'in Dacia sa lucreze si sa ramina acolo ca agricultori sau orice alta activitate care le asigura existenta.

Cind trupele romane au parasit Dacia, dupa aproximativ două secole, ele au lasat acolo un nou popor latin ca stare de spirit, practicind setul de valori latin si vorbind limba latina, Unitara, fara dialecte tribale asa cum exista in toate celelalte tari latine, Italia, Spania si Portugalia. Cititorul român va ramine uimit sa afle ca Franța nu este o țară latină . Francezii sunt un popor germanic latinizat tarziu, dupa caderea imperiului roman, in secolul 8. Timp de cincisprezece secole, Românii au suferit neumarate invazii, si influențe străine. Ciudat este că nici una din aceste influente sau invazii nu au reusit sa altereze structura sau starea de spirit/ state of mind/ a românului. El a rămas român praticind setul de valori latine.

In tot acest timp citeva fenomene au caracterizat viata Romanilor. Ei au acceptat crestinarea in mod individual, fara munca unor predicatori straini sau la ordinul domnilor lor, cum au facut majoritatea popoarelor vecine si europene..

Crestinarea românilor a fost usurata de faptul ca religia dacica era bazata pe conceptul uni zeu unic, care rasplatea viata etică cu un acces la o viata de apoi.

Țarile românești nu au cunoscut instituția feudalităţii, care a dominat in multe țari europene. De aceea, in tarile romanesti nu a existat o clasa aristocratică, fundata pe evaluarea unor fapte militare deosebite.

In tot acest timp, societatea romaneasca a fost o societate egalitara/ R.W. SETON WATSON-History of the Romanians/ cea mai buna istorie a Romanilor/, cu o larga mobilitate sociala, orizontala si verticala. Armatele române erau de fapt militii nationale si nu

[illegible]

grupe inarmate si conduse de lideri militari feudali.
In tot acest timp, Romanii au demonstrat o atitudine clara in politica externa: ei nu au purtat niciodata razboaie agresive, dovada a unor instincte imperiale. In schimb, Romanii, singurul popor nativ in estul european, a fost victima agresiunii tuturor vecinilor sai, popoare venite din alte colțuri ale planetei.

*

Marsul victorios al Turcilor, ultimii invadatori ai Europei, a dus la razboaie singeroase intre Romani si Turci. Cu toate eforturile facute, Romanii si-au dat seama ca nu pot rezista ultimei navale si au acceptat un protectorat turcesc, care consta intre altele la plata unui tribut in bani si livrarea unor produce agricole si vite.
Protectoratul turc a determinat o modificare substantiala in structura societatii romane.
Domnitorii nativi, deși români sau românizati, erau de fapt marionete turcesti. Grija lor esentiala consta in plata tributului. De aceea ei s-au inconjurat de un numar de romani care au acceptat rolul de a-l ajuta de domn sa adune impozitele care acopereau tributul si livrarea produselor naturale. Cu timpul acest grup de functionari domnesti a format o casta, beneficiind de prerogative si privilegii. In acelas timp acest grup a inceput sa preia pamintul agricol, proprietate sateasca.
Mihai Viteazul in lupta lui de a deveni domnitor al tuturor romanilor a emis o lege care a modificat substantial conditia satenilor. Ei au devenit șerbi obligați să munceasca pe domeniile membrilor noii caste.

Legea a determinat o diviziune sociala , a adevarata prapastie intre doua grupe sociale distincte: casta conducatoare / ruling caste/ si masa poporului roman/grassroots/. Prapastia a crescut constant dar, in timpul in care domnitorii aveau inca un dram de singe roman, asuprirea masei/poporului/nu a atins forme ingrozitoare.

La sfirsitul sec. 18, Turcii au decis sa elimine domnitorii romani si sa-i inlocuiasca cu Greci din Fanarul Constantinopolean.O noua perioada a inceput in istoria romanilor, perioada fanariota. In timpul acestei perioade, domnitorii greci au adus cu ei numerosi alti greci,rude sau oameni dornici sa se imbogateasca. Ei ajutau domnitorii greci sa adune impozitele . Treptat acesti straini s-au casatorit cu femei din fosta casta si au format un soi de casta compusa din greci-romani, turci si arnauti.Casta a devenit 'de facto' casta conducatoare, recunoscuta de Turci si de Rusi, noi competitori in subjugarea poporului roman.

Imperiul rus, un imperiu fara iesire la oceane, a inceput sa caute un drum atit spre mare , Mediterrana,cit si spre mijlocul Europei. Romania era o tara ideala care corespundea telurilor imperiale rusesti. Era a platforma turnanta care oferea trupelor rusesti teren perfect pentru realizarea obiectivelor imperiale.

Un sir aaproape nesfirsit de razboaie ruso-turcesti , in mare parte desfasurate pe teritoriul romanesc, au permis rusilor sa ocupe de mai multe ori Romania/ patrusprezece ori/. De fiecare data trupele rusesti au ucis populatie civila, au violat femei au jefuit cit au putut mai mult. Kutusov, un generalissim rus,informat de jafurile trupelor sale a comentat clar/(je ne leur lassierai que les yeux pour pleurer/ / R.W Seton Watson op cit/.

La sfirsitul uni astfel de razboi, rusii au mituit un delegat turc Moruzi, grec fanariot,- famila lui a devenit una din cele mai puternice familii ale castei conducatoare din Romania, care acceptat sa sa cedeze Rusiei Basarabia/ R.W.SETON-WATSON, op cit/.
In urma unui acord ruso-turc, turcii au decis sa nu mai trimita greci fanarioti ca domnitori in tarile romane ,si in schimb tarile sa fie conduse the domnitori paminteni.
Din nefericire, acesti domnitori,provenind din casta greco-româno-albanză, etc. au continuat sa foloseasca serviciile membrilor castei conducatoare formata in timpul fanariotilor.
Impilarea masei poporului a devenit atit de crunta incit un membru al 'tălpii tării' TUDOR VLADIMIRESCU , s-a ridicat contra institutiilor formate in timpul fanariotilor si castei conducatoare.
Istoria oficiala a Romniei afirma ca Vladimirescu s-a ridicat numai contra grecilor si mentalitătii fanariote.
R.W.WATSON a reprodus manifestul lui Vladimirescu/op.cit/'Romanians,
- Watson a apreciat manifestul ca avind un caracter popular, democratic/ the hour has come to shake off the yoke of the Ciocoi /sic/ and of the Phanar: follow me and I will put an end to their plundering and restore to you your rights and your national government. No law can prevent you from returning evil for evil.If a serpent crosses your path, hit it and kill it, for it will probably endanger your life.But the dragons- our ecclesiastical and political chiefs- who have devoured our rights, how long ,shall we let them suck our blood, how long shall we remain their slaves? '
Watson a subliniat faptul ca ~~Vladimirescu s-a ridicat~~ contra sistemului oligarchic, conditie confirmata si de P.Seicaru .

Reactia ciocoilor .la prima revolutie cu aspect social din Romania, nu s-a limitat la macelaririea lui Vladimirescu. Ei au intocmit o lege care a fost inminata guvernatorului rus din Romania, care la rindul sau a inaintat proiectul tarului care l-a semnat imediat.
Legea aplicata in ambele tari romanesti, sub numele de Regulamente Organice, a stabilit caracterul social si statal al Romaniei pina in zilele noastre. De aceea nu este surpinzator, ca numele guvernatorului rus Kisselev, care a aplicat aceste regulamente, a fost si este venerat de oligarchia romina veche si moderna.
Regulamentele au institutionalizat diviziunea sociala a societatii romane in doua grupuri distincte: prima casta, o minoritate sociala care avea dreptul de a conduce exclusiv statul si restul societatii care era aservit social, politic si economic castei conducatoare.
Casta beneficia de prerogative si privilegii, in timp ce masa poporului nu avea decit obligatii.
Regulamentele au decretat doua conditii precise: satenii erau obligati sa presteze munca obligatorie pe domeniile ciocoilor care au dobindit dreptul exclusiv sa stapineasca teritoriul agricol; a doua conditie a dat dreptul castei sa organizeze un aparat de stat total dependent de casta conducatoare.
Istoricul american D Mitrany, in analiza sa meticuloasa /THE LAND AND PEASANT IN RUMANIA/ a apreciat ca Regulamentele au modificat conditia traditionala a Romanilor din yeomen- or farmer, in serfs.
conditie care nu a fost ,<u>Oficial</u>, modificata decât abia in 1918 prin acordarea dreptului de vot.
Nici un istoric roman nu a mentionat faptul ca Romania a fost singura tara europeana care timp de doua secole a mentinut o adinca diviziune sociala.

care a permis unui grup social minoritar, casta conducatoare, sa exploateze salbatic masa poporului roman, supus unui regim de constanta umilinta, servitudine and eradicarea oricarui simt de demnitate umana. Timp de un secol, poporul roman a luptat pasnic sau violent , sa-si rascumpere libertatea, demnitatea si sa-si asigure practica setului de valori traditional daco -roman.Toate incercarile nu au adus rezultate pozitive ,pina la aparitia miscarii legionare/LM/ .

*

Aplicarea regulamentelor organice, a determinat, pe de o parte inasprirea conditiilor de viata a grassroots si pe de alta parte organizarea unui sistem social unic in Europe, asigurind castei conducatoare aprobarea pentru 'spiritul democratic si binefacator'al castei care se sacrifica pentru a educa poporul roman.

D. Mitrany/op cit/ a caracterizat situatia din Romania astfel: 'Very rare were the voices to condemn such maltreatment of the mass of the people, and no heed was paid to them at all.The interest and ambition of the ruling class were absorbed in a frenzied pursuit after the trimmings and trappings/ forme exterioare, superficiale/ of civilization.' R.W. Seton-Watson /op.cit/ a caracterizat situatia sociala si calitatile celor doua grupe sociale astfel:'But it would also seem as if some of the qualities essential to constructive political life had been lacking to the Romanian ruling class .... counteracted the amazing virility and persistence of type to which Romanian peasant owes his survival through centuries of oppression.'

*

The 1848 revolution in Muntenia showed the popular despise and hate of the common Romanian against the social and political conditions.

Pină la urcarea pe tron a lui Cuza si numirea ca prim ministru a lui Mihai Kogalniceanu, condițiile sociale s-au inrăutatit.
Cuza si Kogalniceanu, desi membrii ai castei conducatoare au luat masuri pentru a reda maselor populare demnitate, proprietate si educatie. Kogalniceanu a emis o circulara prin care'he urged the priests and peasants to pray God may help them to level up the society to lower the highly placed and raise the humble/Mitrany. op. cit/

In viata politica din acea vreme aparuse o noua forta politica, un fel de sucursala a ciocoilor, o grupare minuscula, la inceput incluzind, populatie urbana, membrii ai aparatului de stat si copii de vechili. Ei aveau fie proprietăți agricole destul de mari sau bani si s-au organizat intr-un fel the plutocrație, folosind numele de partid'liberal', atunci la moda in Europa. Legati prin interese si origină socială de casta ciocoiasca, liberalii si-au unit fortele cu cele ale ciocoilor si au constituit faimoasa 'coaliție monstroasa' care l-a fortat pe Cuza să abdice si care a determinat eliminarea lui Kogalniceanu din istoria politica romaneasca.
Imediat coalitia a lansat ideea ca Romanii sunt incapabili sa aiba un domnitor pamintean si au decis sa angajeze un print strain care sa le asigure pozitia social dominanta castei ciocoiesti. Dupa o scurta cautare au ales un print Hohenzollern ,din faimoasa familia de briganzi medievali.
Noul print,mai tarziu rege, Carol I , este evaluat de istoriografia romana ca un model de rege, bun organizator, demn,onest si omul care a dobindit independenta nationala.
De fapt, Carol a fost angajat cu conditia sa 'inghete' orice progres social sau democratic.

Conservatorii si liberalii au constituit o noua casta ,largita ,care a condus tara pina in 1918, alternind pozitia de conducere a tarii. O noua constitutie a dat lui Carol drepturi autocrate si el a condus tara impartind puterea cu cele doua partide.

Carol a inteles repede sistemuml care ii permitea sa se imbogateasca. El a acceptat investitori straini in Romania care trebuiau sa-i plateasca un comision gras, sau in limba romana un'spert'. El a fost amestecat in scandalurile Strusberg/cale ferata/ Hallier/ portul Constanta/ fortificatiile din jurul Capitalei, si linia Focsani Namoloasa, a tramvaielor din Bucuresti si altele mai marunte.Cea mai mare afacere a fost aceea a'domeniilor regale '. Casta ciocoiasca a daruit lui Carol un domeniu de 118,000 acri, a suprafata uriasa din paminturile publice , proclamind ca in acest fel Carol devenea 'primul sătean'. In fapt el a fost si s-a comportat mereu ca un mare mosier prusac, exilat intr-o tara a carui limba nu a cunoscut-o niciodata bine, si care nu a intilnit niciodata un satean adevarat. In ceea ce priveste independenta,Carol nu a avut nici un merit. Ostasii romani care au murit la Plevna si Grivita au dobindit independenta, care a fost facilitata si de dorinta tarilor vestice de a stavili inaintarea rusilor spre Dardanele.

In ceea priveste politica externa, Carol a incercat sa alinieze politica externa a Romaniei in sfera imperialismului german.

Cea mai caracteristica atitudine a Lui Carol a fost modul in care a masacrat satenii care s-au revoltat in mai multe rinduri contra ciocoilor. Mitrany/ op cit/ reproduce un ordin al Corpului doi de armata care a ordonat 'that the repression to be carried through to its end-shooting the villagers and burning their houses- even where the rising had subsided.'

Recunostinta poporului roman pentru activitatea regeasca a lui Carol 1 a devenit clara in ultimele zile cind regele isi da sfirsitul.Bucurestenii au acoperit zidurile palatului regal cu afise 'DE INCHIRIAT'. Ferdinand, noul rege a devenit faimos prin activitatea 'romantica' a sotiei sale, care l-a facut sa devina incornoratul no. l, in lumea monarchistilor mondiali. El a fost un rege slab,'hypnotized by Bratianu' /R.W.Seton -Watson ,op.cit/ a simpla marioneta in miinile celui mai sinistru om politic din Romania, Barbu Stirbey, amantul cel mai statornic al sotiei sale/ T.Elsberry .MARIE OF ROMANIA/care a dominat si controlat toata viata politica in 1914-1927 si mai tarziu intre 1940 -46, amestecat in cele mai tenebroase actiuni.El a fost omul care a initiat terorismul ca metoda de stat pentru a stavili actiunile anti-oligarchice.

Mihai H. si istoricii romani,oficiali, /Iorga si altii/ afirma ca Ferdinand a fost 'intregitorul' natiunii romane.

In fapt.el a admis ca Romania sa intre in razboiul din 1914, fara sa aiba armamentul modern necesar, in baza unui plan de razboi, care redactat de sefii statului major nu a tinut seama de o stare de fapt vizibila oricarui student in arta militara: Romania trebuia sa faca fata unui dublu front in timp ce planul a prevazut numai un singur front. Cind trădări, insuficiențe in pregatirea militara, lipsa oricarei organizatii logistice, a dus la dezastrul din 1917, Stirbey. a propus si familia regala a acceptat Romania sa incheie un tratat de pace cu Germania prin care infeuda tara complet Germaniei economic si politic. Tara isi pierdea frontierele naturale, dar isi pastra monarchia hohenzollerniana. Schimbarea conditiilor de pe frontul din Vest a anulat pacea rusinoasa

incheiata la Buftea ,domeniul lui Stirbey.

In ceea ce priveste calificativul de 'intregitorul' folosit recent de Mihah H, Mitrany, a apreciat corect faptul istoric al reintregirii. 'Romania itself was enlarged with three new provinces, not conquered by feats of arms,but detached from Russia and ..Austro-Hungary by their own revolutionary action.' /Mitrany. D, op. cit/

Ferdinand este de asemena credited cu faptul ca a facut o revolutie sociala. acordind votul universal si improprietarirea satenilor. Cele doua reforme nu au determinat nici o ameliorare in conditia grassroots sau in structura social politica oligarchica.

Improprietarirea satenilor a avut un aspect total ineficiant.Reforma cerea transformarea sateanului dintr-un secular rob intr-un fermier modern capabil sa -si organizeze si exploateze pamintul sau ca un mic antrprenor.El nu a primit nici un instructaj in acest sens, nu a primit seminte, vite sau alt echipament agricol. Ca atare a trebuit sa se indatoreze la una din bancile mici care au fost parte a retelei bancare organizate de casta ciocoiasca ,care acorda credite la mari dobinzi.

In ceea ce priveste alegerile, ele au devenit curind model in Europa ca fiind maslutte/rigged/ fie prin falsificarea numaratorii voturilor, fie prin declararea satelor presupuse adverasre drept'contaminate' sau prin activitatea trupelor de batausi./bullies / care snopeau in batai pe adversarii castei.

Mitrany a evaluat corect: 'The land reform had not solved the social problem'. Totusi, nici Mitrany nici alt istoric roman sau strain, nu a sesizat marele fenomen social izvorat din aceste reforme, ridicarea unei generatii revolutionare.

In fapt, perioada post belica a adus

o modificare substantiala in componenta castei oligarchice si a vietii politice.

Partidul conservator a disparut si partidul liberal a ramas singurul partid politic important in Romania.Puterea statala a inceput sa fie controlata de o camarila regala condusa de Regina Maria si Barbu Stirbey, si controlata public de Ionel Bratianu, primul ministru. Citeva mici partide activau dar ele nu reprezentau cercuri politice specifice ci erau simple coterii personale ale unor politicieni ambitiosi,inclinati sa asculte orbeste ordinele lui Stirbey-Bratianu.

Faramitarea proprietatii agrare a determinat membrii castei sa organizeze noi surse de venituri.Profitind de integrarea in economia nationala a unor intreprinderi industriale din Transylvania. casta a decis sa accelerze un proces de industrializare si finantare.Acest proces nu era bazat pe institutia unei piete libere, munca libera si atragerea valorilor creative nationale in acest proces. Statul ,incasator al veniturilor publice devenea sursa principala de finantare si productie, iar contribuabili sateni principalii exploatati.

Mitrany. /op cit/a evaluat situatia astfel:' the ruling class was driven to exploit its own people. The people had to be bled for the good of the state.... The latest land reform has thus given the ruling class merely another opportunity to prove their lack of interest in the fate of the peasantry'.

Jaful deschis al muncii satenilor a stirnit un adinc sentiment de revolta in rindurile noilor generatii,admisi in sistemul educativ national.Putini analisti au dedicat un interes procesului evolutiv al cunoasterii acestor generatii, care aflau treptat de conditia politica a Romaniei in lumea moderna,-

Treptat au aflat ca Romania era singura tara din Europa condusa de o casta oligarchica ,patronata de o monarchie straină si o camarila condusa de un personaj odios.

Corneliu Codreanu, un tinar avocat, obligat sa-si apere demnitatea si libertatea contra abuzurilor castei, achitat intr-un proces cu rasunet national a plecat in Occident. unde a trait un timp in mijlocul populatiei obisnuite ,nu printre membrii aristocratiei. Intors in tara, el a simtit toate problemele majore ale Romaniei si treptat, a incercat sa le sintetizeze si sa le exprime politic. Casta si camarila nu erau straine de tot ce se intimpla in tara. In anul 1923, camarila a legiferat faimoasa lege Mârzescu, care dupa modelul comunist a pedepsit orice gind, nu fapt de a confrunta structurile oligarchice, calificate drept'ordinea de stat.' In acelas timp o noua constituie a dat regelui Ferdinand puteri'quasi-dictatoriale ' /Mitrany, op cit;Roberts, op cit./

Ambele masuri au deschis calea spre folosirea fortei. adica a terorismului statal. Dar moartea prematura a lui Ferdinand si a lui Ionel Bratianu a eliminat rolul camarilei si a lui Stirbey si luarea unor masuri teroriste mai grave.

Partidul national-taranesc a profitat de slabirea puterii regale si a camarilei si prin mari manifestatii populare a speriat regenta care a chemat partidul la putere.Alegerile efectuate sub acest partid au fost singurele libere din Romania si au asigurat o mare majoritate parlamentara partidului.

Imediat cee au luat puterea, national-taranistii au demonstrat cea mai rapida integrare in casta oligarchica, .H Prost./DESTIN DESTIN DE LA ROUMANIE si LOGIO, G. C. RUMANIA, ITS HISTORY, POLITICS . au lasat

pagini memorabile asupra modului cum national-taranistii au jefuit tara.
In timpul dictaturii liberale, politicienii au furat cit au putut
din bugetul statului. Unul dintre ei, Constantinescu, a folosit
metoda de a trece de la un minister la altul si statea in fiecare pina
ce epuiza toate posibilitatile. El a devenit atit de cunoscut incit
porecla de 'PORCU' nu mai cerea nimanui sa-i pronunte intreg numele.
National taranistii s-au facut celebrii prin metoda de a vinde
invstestitorilor straini tot ce se putea vinde si ei incasau sperturi
denomite elegant 'comisionae' la fiecare contract.
Un alt fenomen a caracterizat guvernarea lor: numarul de transfugi,
oameni care au luptat putesnic pentru partid pina au preluat puterea
si au devenit cunoscuti. Apoi, au inceput sa-si comercializeze pozitia
inalta din partid pentru una corespunzatoare in alt partid. In timpul
guvernarii lui Carol si mai tarziu sub comunisti, national-taranistii
au dat cel mai mare numar de transfugi/ numiti de Iorga 'fripturisti'/
Revista 'politico-satirica INCOTRO?/a reportat o discutie cu Argetoianu
cel mai cinic politician roman, care i-a denumit 'tucalari', modelul
lui fiind Ion Pangal, astazi marele mason din Romania si Soneriu.
National-taranistii au fost incapabili sa rezolva criza economica
acuta. Atunci Iuliu Maniu, seful partidului, a avut prima
sa inspiratie din lantul altora , care au nenorocit tara. El a
rechemat pe Carol sa vina in tara sa sa salveze tara.
Inspiratia lui Maniu a ignorat istoria vietii lui Carol, Crescut
de un preceptor elvetian homosexual, si in umbra unei mame care
alimenta cronica mondena prin aventurile ei, Carol nu a avut nici
un criteriu de viata morala. In timpul razboiului s-a indragostit
de o tinara -membra din oligarchie, a fugit cu ea in Rusia unde
a luat-o de nevasta. Deoarece, Maria si Sitrbey s-au opus categoric

acestei casatorii si au cerut lui Carol sa divorteze de sotia sa.
Carol, abia a asteptat aceasta cerere , a divortat de sotie si a
plecat intr-o calatorie in jurul lumii in cursul careia s-a remarcat prin betiile si mitocăniile lui.

Zizi Lambrino, fosta lui sotia a nascut in Franta un baiat care a fost recunoscut de justitia franceza drept copil legitim al lui Carol 11, avind prioritate din a ocupa tronul Romaniei, daca poporul ar dori sa mentina aceasta monarchie.

Intors in tara, Carol si-a gasit imediat o alta aventura, in sotia unui capitan Tempeanu, Elena. cunoscuta mai tarziu sub numele ei de fată, Lupescu . Ea a evitat multa vreme sa foloseasca numele de Elena si folosea numele MAGDA, mentionat adeseori de presa internationala. Majoritatea comentatorilor straini nu mentioneaza numele sau rolul ei in guvernarea lui Carol 11, si amintesc numele ei dar nu rolul ei in guvernare. Motivul este clar: mentionarea numelui ei ar alimenta un spirit antisemit.Lupescu find 'evreica.'

Realitatea istorica este alta: Lupescu s-a nascut in Romania, dintr-o casatorie mixta intre un evreu si o austriaca catolica . Ea a fost botezata copil find in religia ortodoxa , a facut scoala la Minastirea Pitar Mos din Bucuresti ,si s-a maritat cu un roman ortodox.Conform traditiilor ortodoxe, crestine. orice necrestin botezat in religia ortodoxa capata cetatenia si etnicitatea poporului in care s-a nascut. Codrenliu Codreanu a fost casatorit in Focsani de un preot evreu botezat, fapt istoric ignorat de toti cei ce il blameaza ca 'antisemit' .

In plus, in ciuda rolului ei in guvernare, Lupescu, spre deosebire de ultimele doua regine din Romania , a dus o viata etica corecta

fara sa alimenteze cronica scandaloasa a presei internationale.

*

Domnia lui Carol 11 a stirnit un interes deosebit in comentatori vestici, dornici sa cunoasca si sa comenteze contemporaneitatea. Intre acesti straini JOHN GUNTHER, un ziarist american, faimos prin spiritul sau critic, si cartile numeroase relatind vizitele sale in toate colturile lumii, a lasat pagini unice despre Romania, in volumul INSIDE EUROPE, cap.XXV11 -CAROL LUPESCU AND ROMANIA.

" Rumania, a rich country, 18.800.000 strong, is ruled by king Carol, who in turn is ruled by Elena Lupescu. The land swims in oil, smothers in grain and timber, though much wealth has been lost by the depredations of corrupt politicians". Toti comentatorii straini, adversari ai LM, ua mentionat 'coruptia' ca o trasatura caracterisitica oligarchiei/. The capital, Bucharest is a tinsely sort of little Paris where the main street, Calea Victoriei, flutters with silken skirts and the leather trappings of gay carriages transporting perfumed ,corseted officers. Here wealth produced by sweating and starving peasants is spent on tsuica, on caviar from Danube sturgeons on huge red strawberries from the Transylvanian hills.

For three generations. Romania was ruled by a family of hereditary semi-dictators: it was a Bratianu who peddled the Romanian crown around the courts of Europe and brought back Carol's grand uncle as country's first king. The policy of Bratianus was that of the Turks suzerains and Phnariot Greek concessionaires whom had preceded them-despoil the land with artful greed. No country in Europe has been so corruptly manipulated and exploited. Backsheesh was the national watchword. After the war came a land reform.The peasants to buy seed and tools, borrowed money at interest rates of thirth, forty , even

fifty percent. But they could not sell the glut of grain the land has produced. As a result, agrarian bankruptcy ruined them in thousands and the agricultural debt became, per capita, the highest in the world. The finances were paralyzed. the budget deficit mounted out of sight and in the ornate streets of Bucharest, money flowed like silk in the hands of a corrupt and chosen few.

There is a cruel little joke about Romania. 'Mania' means madness. 'Kleptomania' means madness to steal. 'Romania' means madness to steal applied to a nation.'

Eugen Weber, un istoric american nascut in Romania din sinul unei minoritati dominante, si adversar hotarit al LM, a comentat astfel situatia Romaniei :'In Romania, as in Algeria and Peru, master and worker belonged figuratively and sometimes, literally to different nations... All this is only a specific illustration of the general fact that the identification of government and people, so characteristic of Western political theory, and (sometimes) structure was not respected in Romania even in the breach, let alone in observance.'

*

Multi romani vor ramine uimiti cind vor citi textele mentionate.Crescuti si educati sub regimuri comuniste, ei si-au imaginat un trecut diferit. In acest trecut, un fel de 'ARCADIA' toti conducatorii tarii au fost cei mai cumsecade oameni care s-au preocupat numai de binele tarii si poporului. De aceea sunt inca romani, care cred ca Mihai H are dreptul sa revendice tronul tarii iar fenomenul legionar a fost un fel de rau social care trebuie sa fie eliminat. In realitate, deplina cunoastere a trecutului roman

va permite tuturor romanilor sa-si adune gindurile si puterile sa elimine structurile oligarchice, sa elimine manipularea istoriei si sa scape din actuala conditie, ca cea mai inapoiata tara europeana care continua sa practice comunismul sau sa viseze sa restaureze monarchia, cea mai dezastroasa institutie statala a Romaniei moderne.

*

Domnia lui Carol 11 este cea mai putin cunoscuta din punct de vedere istoric.
Istoricii mentioneaza aceasta domnie ca fiind aceea a lui Carol 11.
GUNTHER a fost singurul care a definit corect domnia. Ea a fost de fapt domnia unui cuplu, Lupescu-Carol. Lupescu conducea din umbra iar Carol era cel care aparea in public.
Gunther , care i-a intilnit pe amindoi, a apreciat ca Lupescu a fost din cele mai remarcabile femei ale epocii, Conditie confirmata de modul in care ea a reusit sa organizeze the establishment (structura statala si sociala) si infrastructura corespunzatoare pe baze atit de solide incit comunistii au putut inlocui numai virfurile conducatoare si sa guverneze tara folosinf rindurile statale inferiboare si infrastructura.
Gunther, a caracterizat pe Carol ca ' a half-Hohenzollern', nu prea intelligent si care nu vorbea bine romaneste. Caracterizarea lui, de fapt numai repetata dupa presa internationala si confirmata de el, a fost ca acest rege a fost ' A ROYAL RAPSCALLION'. Ramine la latitudinea oricarui cititor sa gaseasca cea mai adecvata traducere in dictionarul englez-roman. Petnru noi, el a fost nu numai o canalie sau un ticalos ci si singurul conducator de tara din secolul 20, -in afara de Stalin- care a folosit terorismul de stat ca sa-si

elimine adversarii.
Din pacate, toti comentatorii omit sa mentioneze ca cuplul Lupescu-Carol a devenit o tripleta, prin integrarea lui Mihai H..., in guvernarea tarii.

*

Lupescu-Carol au decis sa elimine toate partidele politice traditionale si sa introduca un sistem monarchic absolut. Cei doi au lucrat sistematic, caci Maniu, care a atacat cuplul nu a mentionat niciodata activitatea lor anti-democratica sau jaful tarii, ci numai faptul ca Carol nu era casatorit cu Lupescu.
In acelas timp, cuplul a stabilit ca straturile superioare ale oligarchiei trebuie sa-si piarda autoritatea exclusiva in conducerea tarii. Ei au constituit o camarila, cu o organizare similara cu Mafia. Seful camarilei avea o autoritate suprema sa organizeze ierarchic rindurile inferioare care trebuiau sa execute fara comentarii ordinele primite.Un grup politic subordonat camarilei includea toti transfugii partidelor politice care acceptasera noul rol al monarchiei. Hugh Seton Watson a caracterizat astfel atitudinea membrilor castei oligarchice:'.. a privileged class lacking all sense od social responsibility, whose most brilliant members were ready from one day to the next to betray their principles in exchange for the spoils of the office and the royal smile... The process of decay has gone further in Romania than in other parts of Eastern Europe.'
Toate structurile statale, adica armata, politia, sistemul judiciar, aparatul financiar, edcuativ, eta. au fost instruite sa inteleaga ca exista un sistem de comanda/chain of cammond/ in virful caruia se afla regele si toti trebuiau sa execute fara murmur orice ordona el.

Un grup special de politie, jandarmeria, a primit o misiune particulara- sa controleze prin forta orice manifestare politica, sa impiedece orice manifestare comentind regalitatea si sa omoare pe toti cei ce indraznesc sa atace public modificarea infrastructurii sociale politice. Un alt grup in cadrul justiei militare a inclus ofiteri care au acceptat sa condamne la inchisoare pe toti adversarii oligarchiei.

Lupescu-Carol au reusit sa organizeze cel mai bun sistem propagandistic care a existat in Romania pînă la venirea comunistilor. Constienti de faptul ca intelligentsia/intelectualitatea/ romana a depins permanent de fondurile Oligarchiei sociale si statale, ei au accentuat aceasta dependenţa. Ei au ales ca sef al intelectualitatii pe Nicolaie Iorga, a cărui profesie principala a fost aceea de politician si a doua profesie, aceea de 'cronicar' - un model de fripturist. Eugen Weber a lasat un portret clar al acestui om. Iorga si-a inceput viata politica ca anti monarchist, a infiintat impreuna cu A.C.Cuza primul partid antisemit in Romania, apoi a devenit un stilp al camarilei Maria-Stirbey, si la venirea lui Carol, a devenit omul de casa a lui Carol. Weber nu a stiut sau nu a mentionat si alte fapte ca acela că Iorga a fost primul om politic care s-a adresat lui Lupescu cu numele de <u>DOMNITA</u>. nume preluat de toti fruntasii politici. Iorga a fost omul care a condus propaganda anti-nationalista si a condamnat permanent orice activitate anti-oligarchica sau care revendica justitia sociala, obiectivul principal al propagandei LM.

Iorga a avut avantaje financiare serioase datorita acestei activitati. Guvernul platea toate cheltuielile diverselor scoli patronate de Iorga in Franta, Italia, la Valenii de Munte si diverse salarii pentru multiplele sale functiuni, profesor universitar, director de scoli

etc.

Activiatea lui Iorga a ilustrat mentalitatea oportunista si fripturista/intelectualitatii romane caracterizate astfel de Hugh Seton-Watson, op cit/:The Romanian intellectual is an exeessively sceptical and critical person. He resented the censorship of the press , which until 1938 had been able to publish vitriolic polemics.He derived some small consolation from jokes whispered at coffee- house tables. But however much he cursed the regime, he was grateful to it for one thing:It stood between him and the great, dirty, primitive, disinherited masses whose ' Bolshevik'(calificare oligarchica care denunta LM ca miscare comunista) desire for Social Justice threatened his comforts.'

*

Lupescu-Carol au obtinut adeziunea unui grup de politicieni care sa le ingaduie sa formeze o echipa guvernamentala. Seful acestei echipe a fost dintru inceput Armand Calinescu, una din cele mai caracteristice figuri de lider al unui grup oligarchic. El s-a nascut cu un trup debil si o fata urita, si a pierdut un ochi intr-un accident cind era tinar. Toate imperfectiunile fizice erau compensate de o minta stralucita,acel gen de minte care este organizata sa distruga ,nu sa creeze. Membru important la partidului national-taranesc, , a schimbat la venirea lui Carol apartenenta lui politica devenind'omul' lui Lupescu- Carol. Cuplul mafiotic au asociat pe Calinescu cu Gavrila Marinescu , un militar nascut sa omoare si sa jefuiasca. In timp ce Calinescu a luat din fondurile publice sume rezonabile, Marinescu a jefuit cit a putut in calitatile sale succesive de minstru al ordinei publice sau prefect de politie

in Bucuresti. El a infiintat un impozit special
platit de oricine avea o treaba la institutiile la care functiona el,
pentru 'recladirea institutiei'. Prin chestorul Parizianu, el incasa
sume de bani pentru 'protectia' bordelurilor din Bucuresti. Dar cea
mai mare 'afacere' Marinescu a facut-o cind a fost trimis in Septembrie,
1939 sa controleze intrarea in Romania a refugiatilor polonezi
cautind refugiu de prigoana nazista. El a 'dijmuit ' pe toti refugia-
tii luind sume uriase in devize straine sau bijuterii.
Calinescu-Marinescu au primit sarcina sa controleze orice miscare
sau tendinta de a comenta jaful banului public si terorarea carlista.

*

Actiunea de destramare a vietii politice interne s-a desfasurat intr-un
ritm lent la inceput, dar care s-a accelerat datorita nemultumirii
publice.
Poate parea ciudat unui observator contemporan lipsa de critica
a partidelor politice a activitatii anti-democratice a lui Carol.
Explicatia este simpla; Lupescu -Carol au destramat partidele politice
dar nu structurile statale si sociale oligarchice, ci numai au stabilit
pozitia dominanta a monarchului in distribuirea venitului national.
Lupescu-Carol au fost constienti de faptul ca LM-/ Miscarea legionara-
este o miscare puternica care putea polariza nemultumirea publica.
De aceea au luat masuri contra LM la putin timp dupa ce au sosit.
La ordinul lui Lupescu-Carol, un guvern 'democratic' national
taranesc, a decis dizolvarea LM, ION MICHALACHE, singurul om politic
roman care a denuntat sistemul politic din Romania ca 'oligarchic '
in 1920 (Mitrany ,op.cit) ca ministru de interne a semnat decizia de
dizolvare. Justitia civila a anulat decizia.
Un an mai tarziu, guvernul Iorga- Argetoianu, a dizolvat din nou

LM. dar decretul nu a putut sa-si ajunga scopul.

Deoarece, nici national-taranistii, nici Iorga nu au reusit sa rezolve criza economica a tarii și nici să mareasca numarul investorilor straini, sursa de venituri pentru Lupescu-Carol ,cuplul mafiotic, a facut un tirg cu liberalii, pina atunci tinuti in afara cimpului guvernamental. Duca seful liberalilor a acceptat sa formeze un guvern liberal, dar a acceptat de asemenea sa se duca la Paris sa obtina 'investitura' sa ca sef de guvern, fapt care a reinviat practica fanariota. Duca a obtimut investitura, precum si promisiunui de noi investitii dar numai cu respectarea obligatiei de a dizolva LM, considerata de establishment-ul francez ca fiind contra unei aliante folosind numai intersele franceze si nu si cele romanesti.

Duca s-a executat constiincios si a dizolvat LM.Actiunea a fost efectuata cu mare brutalitate, optsprezece mii de persoane fiind arestate si o jumatate de duzina de oameni fiind ucisi/ E. Weber. op. cit/ Unul din cadidatii in campania electorala, care fusese bătut si arestat, si-a asociat doi ~~prieteni~~, si au asasinat pe Duca. Lupescu-Carol au decretat o'stare de asediu' si au cerut procurorilor militari sa trimita in judecata unei curti martiale, nu numai pe cei care l-au asasinat pe Duca, ci si pe Corneliu Codreanu, si un grup de fruntasi legionari ca autori morali ai asasinatului. Deoarece intre fruntasii legionari se afla si generalul Cantacuzino Granicerul, curtea militara a fost compusa numai din generali. Lupescu-Carol au facut tot soiul de presiuni pe linga judecatorii militari sa condamne pe fruntasii legionari dar judecatorii au refuzat. Ei au constatat ca in baza dovezilor prezentate asasinii au actionat motivati de resentimente personale.

Hotarirea curtii martiale a aratat cuplului mafiotic ca nu tot

aparatul de stat este dispus sa execute orbeste ordinele primite.
Atunci ei au hotărit sa incetineasca măsurile contra LM, si au ales ca prim ministru, unul din cei mai importanți membrii ai oligarchiei si remarcabil fripturist, Gh-Guță Tătarascu. El a slujit constiincios pe Lupescu - Carol, pe Antonescu si insfirsit pe comunisti pina ce acestia, scirbiti de oportunismul si lasitatea lui, l-au inchis impreuna cu toti ceilalti membrii ai oligarchei care-i-au servit pe comunisti.
Timp de aproape patru ani, liberalii si Tatarascu au stiut sa profite de conditiile internationale care au usurat criza economica. Toate partidele politice au continuat o activitate redusa, fara sa critice monarchia sau jaful banului public. Codreanu a reorganizat LM intr-un partid politic oficial- Totul Pentru Tara.
In acest timp, Lupescu-Carol au consolidat sistemul mafiotic, si au concediat pe seful camarilei, Puiu Dumitrescu, care a fost inlocuit cu Ernest Urdareanu, poreclit curind MURDAREANU. O separare clara a inceput sa se manifeste intre sistemul mafiotic si aparatul de stat. Calinescu controla establishment-ul politic iar Urdareanu masurile financiare, adica jaful. Lupescu-Carol, asa cum a mentionat H.Seton -Watson: "He (adica Carol) and his friends, the 'camarilla' grouped around Mme Lupescu, had a firm hold on the economic machine. A large part of the Romanian industry, including textile, sugar and armament industy, was the king's private property."
IN acest timp LM a reusit sa mareasca mereu numarul membrilor miscarii care a devenit o miscare de masa, fenomen mentionat de toți comentatorii straini. "But the masses ... were merely oppressed and dissatisfied. They wanted merely the simple things that no one would give to them: more food, more freedom and more justice".
(H Seton Watson .op cit). Tot Seton Watson a remarcat :'.. the majority

of the most' advanced' regat intellectuals, enthusiastic worshippers at the shrine of French culture, ended by becoming lick-spitter Yes-men ...'/op cit. /

*

Intre 1934 si 1938, viata politica din Romania a trait o viata aparent calma.

Partidele politice traditionale, treceau printr-o perioada de ajustare de la domnie absoluta, ca membre ale oligarchiei, si noua ordine mafiotica, iar mafia isi consolida puterea si marea avere personala a regelui.

Grandomania lui Carol era manifesta in modul in care imbraca mereu uniforme militare si se fotografia in atitudini martiale. Putini isi aduceau aminte ca el fugise din Romania in timpul razboiului si nu si-a facut niciodata datoria ca soldat roman. Propaganda iorghistă impuia capetele romanilor cu accentuarea calitatilor deosebite ale lui Carol: destept, priceput, preocupat numai de binele țarii. Intr-o zi o altă campanie il prezenta ca 'primul sătean al țării'.

In acest timp. masa poporului român devenea din ce in ce mai sensibila la opresiunea oligarchica si la minciuna guvernamentala care incerca sa acopere decaderea constanta a tarii si a demnitatii individuale.

In trecut, probabil ca si astazi, Bucurestii au fost ceea ce se numeste aci. 'a rumor mill'- o moară de știri. Era imposibil ca un secret sa fie ascuns publicului. Toate cafenelele comentau zilnic ce se intimpla in palatul regal, sau in cercurile politice, sau la Jockey Club. Doi mari afaceristi, Malaxa si Ausnit, au organizat un sistem de a dezvolta unele aspecte ale unei industrii nationale iar fiecare noua ramura industriala

elibera actiuni sau transfera o parte a veniturilor in contul 'C' la Banca Nationala de unde banii erau transferati mai departe la Banca Generala si apoi in banci straine.

In timp ce putinii se imbogățeau, somajul ,mai ales cel intelectual, ajunsese la cifre impresionante. Tineretul care absolvea facultatile avea de ales intre a se incadra in aparatul de stat și a deveni opresori ai grassroots sau sa incerce sa-si incropeasca o existentă oarecare in marginea procesului economic, care era total controlat de minoritati(Weber reda cifra uluitoare in lucrarea sa.).

Foarte putini puteau sa-si deschida un drum in profesiuni libere caci orice debut in astfel de profesiuni necesita sume apreciabile pentru chiria unui birou, mobila. aparatura, cheltuieli pentru existenta pina la formarea unei clientele,etc. Bancile, controlate de minoritati nu acordau credita decit membrilor minoritatilor sau oligarchiei.

Conditiile complexe politice, sociale, economice, minciuna care era difuzata de toata presa controlata de minoritati sau oligarchie, au creat o stare de tensiune care a determinat multi tineri si apoi bătrani să considere critic starea țarii lor.

Miscarea legionara a carui activitate era orientata spre introducerea unui sistem democratic real, abolirea oligarchiei si abuzurilor , coruptiei si jafului si introducerea unor structuri bazate pe principiile justitiei sociale, a atras cel mai mare numar al celor nemultumiti de ce se intimpla in tara lor.

Calinescu si Marinescu. aparatorii principali ai mafiei regale au devenit constienti de faptul ca LM a devenit o miscare de masa si au decis sa intocmeasca un plan pentru uciderea lui Codreanu. Ei credeau, asa cum au crezut toti politicienii monarchisti, national-

taranisti, socialisti, liberali sau comunisti. ca eliminarea sefilor LM va duce la absorbirea legionarilor in cadrul oligarchiei.
Si nu au inteles ca intre 1934-38, Miscarea Legionara, a simbolizat fenomenul legionar initiat de Vladimirescu si de toti cei care au contestat oligarchia , coruptia, brutalitatea si venalitatea ei.
Cei doi au supus planul lui Carol care i-a sfatuit să mai astepte.
Sfirsitul anului 1937 a adus un eveniment neasteptat. Guvernul Tatarascu a implinit termenul de patru ani si a trebuit să se prezinte in alegeri.
Aceste alegeri erau controlate de guvern atit prin folosirea bitei cit si prin masluirea voturilor de catre presedintii sectiilor de votare, toti magistrati de cariera, dependenti de oligarchie.
Cu toate eforturile facute, Tatarascu nu a putut obtine o majoritate parlamentara si a demisionat. Legiunea a obtinut , 16% din voturi un rezultat ireal caci toti observatorii legionari la sectiile de votare au apreciat peste treizeci si cinci la sută din voturi.
Alarmati de aceste rezultate, Lupescu-Carol au hotărit sa foloseasca teroarea pentru a-si asigura controlul absolut al tării. Au incredintat formarea unui nou guvern lui Octavian Goga, a cărui sotie Veturia era una din prietenele intime ale lui Lupescu. Guvernarea Goga a fost un dezastru, căci membrii partidului sau, s-au dedat la unele excese care au determinat un boicot national al minoritatilor.
La scurt timp dupa ce Goga a fost ~~numit~~ prim ministru ,el a fost concediat si Carol a declarat ca regimul parlamentar constitutional a fost desfiintat si inlocuit cu o dictatura regala. Un nou guvern prezidat de patriarhul Miron Cristea a fost instalat, Cristea fusese santajat de Lupescu care reusise sa-si procure fotografii compromitatcate ale unei legaturi pe care patriarhul o avusese cu sotia

doctorului Nasta.
In noul guvern Calinescu avea postul de ministru de interne iar Victor Iamandi, ministru de justitie, ambele posturi fiind importante in aplicarea terorii.
Partidele politice au fost desfiintate dar era evident ca toate masurile erau indreptate contra LM. Codreanu a lansat o circulara prin care anunta legionarilor ca activitatea politica a miscarii inceteaza caci nu intelege sa duca o lupta politica in care forta si nu legea primeaza.
In acelas timp, el a trimis scrisori tuturor oamenilor politici care acceptasera masurile lui Carol. Intre cei care au primit scrisori a fost si Iorga care a fost numit 'consilier regal'. La ordinul cuplului mafiotic, Iorga a cerut procurorilor militari sa-l trimita in judecata pe Codreanu pentru 'insulta'. Un tribunal militar l-a condamnat rapid pe Codreanu la sase luni inchisoare. El a fost imediat incarcerat la Jilava, in cea mai intunecata si umeda celula.
In acest timp, in baza unui ordin semnat de Calinescu, in toata tara au fost arestati sute de legionari sau simpatizanti care au fost internati in lagare organizate special pentru legionari. Romania a fost singura tara europeana care avea un regim parlamentar care a infiintat lagare de concentrare dupa sistemul nazist si comunist. un fapt care nu este mentionat in nici o istorie a poporului roman
Un procuror militar a intocmit acte false in baza carora Codreanu a fost trimis in judecata altui tribunal militar pentru tradare. Judecat tot rapid, si lipsit de avocatii care il aparau normal si care erau inchisi in lagare, Codreanu a fost condamnat la zece ani inchisoare si mentinut tot la Jilava.

Intr-o lucrare a unui istoric comunist Florea Nedelcu , publicata in 1976, acesta a afirmat ca sentinta de condamnare a lui Codreanu a insemnat si condamnarea finala a miscarii legionare.
Atit acest Nedelcu, cit si toti oamenii politici din Romania , traditionalisti sau comunisti de tot soiul, uita ca in Noiembrie 1940 o comisie speciala alcatuita din cei patru presedinti ai celor patru sectii ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie si prezidata de primul presedinte la acelei curti, D Lupu, a acceptat cererea procurorului general al acelei Curti Negoiescu si a celor doi avocati, primul reprezentind pe d-na Lilica Codreanu, sotia lui Codreanu iar al doilea Miscarea Legionara, si a dispus anularea condamnarii lui Codreanu si implicit a miscarii legionare si l-a reabilitat pe CORNELIU CODREANU. Este uimitor ca nici astazi, cind este o libertate relativa permitind publicarea unor acte si documente privitoare la istoria Romaniei, nimeni nu publica procesul reabilitarii lui Codreanu rezumind procesul verbal al sedintei care este mult mai clar decit mentiunea acestui proces in cartea lui Horia Sima care a relatat informatiile dupa stiri ziaristice.

*

Arestarea lui Codreanu, dizolvarea LM si arestarea si internarea a sute de oameni fara formele legale a declansat o avalansa de evenimente care astazi par de necrezut.
Carol avea nevoie de bani si de aprobarea tarilor vestice pentru folosirea terorismului pentru eliminarea adversarilor sai. Propaganda sa abila si personalitatea lui Iorga convinsesera politicienii vestici ca legionarii sunt unelte ale nazistilor si ca in cazul razboiului iminent se vor alatura lui Hitler.

In toamna 1938, Carol insotit de fiul sau Mihai H, cu drepturi egale in conducerea mafiei regale, au vizitat la inceput Anglia si apoi Franta. In ambele țări Carol și Mihai au solicitat bani 'pentru inarmare'. Ei au fost refuzați politicos căci oamenii politici vestici știau că mafia regală avea nevoie de bani ca să-si mărească conturile in bancile straine. Dar, oricat ar parea de necrezut, toti oamenii politici vestici, care in tara lor nu isi pot permite sa aresteze un om fara forme legale si in nici un fel să execute un om fara judecata legala, au dat aprobarea lor pentru exterminarea LM. Pentru Franta aprobarea corespundea politicii traditionale franceze, care in frica permanenta a unei agresiuni germane si-a cautat constant aliante in Europa estică care să forțeze Germania sa lupte pe doua fronturi in cazul unui razboi. Lumea vestica a ramas uimita cind in 1515 regele Francez Francis I a incheitat o alianță cu Turcii, considerați păgani contra impăratului german Carol V.
Carol avea nevoie insa urgenta de bani si de aceea, spre surprinderea lumii vestice, s-a dus la Hitler. Impreuna cu Mihai H, Carol a declarat lui Hitler ca el este dispus sa integreze Romania in sistemul economic german daca Germania este de acord ca el sa ia masuri care sa-i asigure controlul absolut al vietii politice. Hitler incîntat de propunere, a acceptat imediat.
Ajuns la granita tarii, Carol a ordonat lui Calinescu sa execute planul de asasinare a lui Cocreanu si a unui grup de legionari condamnati la inchisoare.
Ordinul lui Carol-Mihai H a insemnat folosirea terorismului ca metoda de guvernare. O analiza comparativa cu terorismul de stat practicat de alte natiuni, situeaza Romània in fruntea tarilor care

au folosit terorismul de stat atit prin numărul de asasinate cit si prin metodele brutale folisite in asasinate. Doc Duvalier -Haiti - care a organizat faimoasele bande de asasini Ton -Ton Macoute a ordonat asasinate dar nu a ordonat profanarea trupurilor celor asasinati. Modul in care au fost asasinati Codreanu si ceilalti legionari, descrise de Florea Nedelcu ca 'executarea sentintei capitale' si relatat numai partial de E. Weber, a ilustrat mentalitatea Hohenzollerniana care a dominat atit sub Carol 1 cit si sub Carol 11.

Codreanu si ceilalti au fost strangulati conform unei metode utilizata in Spania-garrot- apoi impuscati in ceafa si in sfirsit, trupurile celor asasinati au fost dizolvate in acid sulfuric.

Aceasta a fost prima parte a assasinatelor. Apoi a urmat o incercare de a difuza public stirea ca cei asasinati au fost ucisi pentrucă au incercat sa fuga de sub escortă si ca in defintiv toti erau condamnati la inchisoare pe terman lung.

Trebuie mentionat ca in aceste asasinate au fost inclus tot guvernul legal al țarii, prezidat de patriarchul țării, toata conducerea corpului de jandarmi care a antrenat pe jandarmii ucigasi cum sa execute aceste acte si toata magistratura militara, care a acceptat sa semneze actele care justificau comunicatul oficial ca cei omoriti ar fi incercat sa fuga de sub escorta.

Si un alt fapt a fost clar. NICI UN OM POLITIC MARCANT, INCEPIND CU MANIU, BRATIANU, VAIDA VOEVOD, AVERESCU, A.C, CUZA, NU A PROTESTAT CONTRA FOLOSIRII ACESTOR METODE NECUNOSCUTE TARILOR CIVILIZATE.

*

Faptul ca aceste asasinate nu au determinat nici un fel de atac din partea asa zisei opozitii a dictaturii regale, a determinat

utilizarea crimei pentru 'lichidarea' legionarilor pe tot cuprinsul tarii.

O echipa speciala a prefecturii de politie din Bucuresti, condusa de comisarul Ionel Dumitrescu si incluzind o majoritate de politisti membrii ai minoritatilor, au comis neumarate crime. Astfel, Victor Dragomirescu, un stralucit membru al conducerii legionare, a fost ars de viu cum au fost, de asemena arsi Nicoleta Nicolescu, sefa tineretului feminin din LM, un locotent Dumitrescu si prietenii sai care pregateau un atentat contra lui Carol, o studenta Tatiana Grecu a fost violata cu coada unei maturi si nemaiputind suporta tortura s-a aruncat de la o ferestra a etajului patru al prefecturii si si-a zdrobit capul, un avocat care apara unele procese ale legionarilor a fost batut mar in aceiasi prefectura, un student, Fagadaru a fost torturat si in cele din urma, pentru ca a refuzat sa admita fapte pe care nu le comisese, anchetatorii i-au taiat un picior pe viu cu un ferestrau obisnuit. Pe langa aceste fapte notorii au fost nenumarate alte cazuri in care legionari marunti au suferit aceleasi torturi si indignitati.

Culmea terorismului a fost atinsa dupa asasinarea lui Calinescu. Asasinii lui Calinescu, impreuna cu citiva oameni care nu aveau nicio vina directa in comiterea asasinatului, au fost dusi, dupa ce se predasera voluntar, la locul asasinatului unde au fost impuscati in ceafa – metoda uzual sovietica – si expusi in acel loc public pentru citeva zile. In aceaisi noapte, in fiecare judet din tara – 71 judete – un numar de cel putin trei persoane au fost trezite din somn, duse in piata orasului capitala de judet si impuscati in ceafa si apoi expusi la locul executiei timp de citeva zile. In unele orase, cum a fost la Husi, membrii ai minoritatilor au urinat pe cadavrele celor ucisi.

Reactia politicienilor a fost inexistenta. Toate crimele nu au produs nici un comentariu ca si cind nu ar fi existat. Comentatori istorici straini mentioneaza ca au fost masacre- dar nici un istoric vestic nu a condamnat aceste masacre (termenul 'masacre' este utilizat de majoritatea istoricilor vestici). Dénise Basdevant TERRES ROUMAINES, a exprimat in mod plastic toata indiferenta vestica fata de masacrarea a mii de oameni nevinovati: ...La Garde de Fer abattait à son tour Calinesco. En apprenant la nouvelle, Carol dans un excès de rage fit tuer sur place une quinzaine de Légionnaires dont les corps restèrent exposés plusieurs jours à l'endroit où le premier ministre avait trouvé la mort. Plusieurs centaines d'autres furent exécutés en province.'

Toata lumea civilizata si mai ales romanii ar trebui sa se intrebe, ce fel de oameni au format elita conducatoare romana si ce fel de aparat de stat avea Romania in a patra decada a secolului 20. Un prim ministru a primit ordinul unui rege sa omoare fara judecata sute si mii de oameni, si mii de ofiteri de jandarmi si politie precum si alte mii de politisti mai marunti au primit ordinul de a ucide cetateni, care nu aveau nici o legatura cu asasinatul lui Calinescu. Si mii de procurori, care conform legilor in vigoare erau obligati sa ancheteze si aresteze pe toti cei care au comis aceste crime nu au facut nimic. Dupa cum nici un politician roman, marcant sau comun, nu a criticat aceste crime nici atunci si nici astazi.

Atitudinea tuturor acestor oameni care jurasera sa respecte legile tarii au creat o stare psichica care a dominat si domina viata politica romana. GROAZA. Orice om care a considerat posibilitatea de a contesta sistemul oligarchic ,coruptia, ilegalitatea si abuzul

si masluirea adevărului. a trebuit sa se gîndească că va fi omorit si familia lui distrusă. Acest gind a fost prezent in mintea oricărui roman cu incepere de la perioada masacrelor si pînă astazi.
Din punct de vedere istoric, trebuie mentionat ca un singur martor al evenimentelor, care a avut un rol important in aceste masacre, Mihai H, a declarat recent ca tatal sau a fost obligat sa ia 'masuri nu prea aspre contra legionarilor'. Este evident ca Mihai H trebuie sa precizeze cite alte mii de morminte ar fi fost necesare sa atraga evaluarea de 'masuri aspre '

*

In ultimul an al domniei sale, Carol a incercat toate posibilitatile de a-si pastra tronul, considerind toate modalitatile de compromis. Istoria ilustreaza ca toate sistemele de guvernare, in special monarchice, care folosesc teroarea, termină violent. Domnia singeroasa a lui Lupescu-Carol s-a terminat intr-un mod 'bland', căci cei doi au fost salvati de oligarchia traditionala.
In acel ultim an, Hitler a inceput sa nu mai aiba incredere in Carol iar prabusirea frontului francez a determinat o schimbare totala a politicii oligarchiei.
In timpul domniei lui Lupescu-Carol, oligarchia a 'cultivat' trei generali ,intre altii, care prezentau calitati necesare sa conduca tara: Radescu, Argesanu si Antonescu. Radescu a reusit sa determine prima defectiune intre legionari angajind pe Mihai Stelescu intr-o dizidentă. Actiunea, amplificata de presa oligarchica, nu a dat rezultatele dorite si Radescu a intrat intr-o perioada de somnolenta politica pina ce a fost redescoperit de KGB ca fiind un adversar hotarit al LM. si numit prim ministru de Mihai H.

Prima actiune guvernamentala a lui Rădescu a constat in predarea unui mare număr de legionari KGB-ului. Rădescu s-a opus măririi influenței comuniste in țară nu ca un naționalist ci alarmat ca oligarchia își va pierde influența in afacerile statului.
Argesanu a devenit sluga umilă a lui Lupescu-Carol si a devenit calau al tineretului roman.
Antonescu a fost o creatie si un sprijinitor al oligarchiei, dar el avea ambiții personale.
Cind Carol a simțit că nemulțumirea populară ii poate amenința viata, el a insarcinat pe Antonescu cu formarea guvernului, fiind convins că Antonescu va obține sprijinul oligarchiei pentru a-și mentine tronul. Antonescu a refuzat sa sprijine pe Carol care a fost obligat sa paraseasca tara. Dar Antonescu l-a lasat sa incarce un tren cu 42 vagoane cu tot soiul de tablouri, mobila, bijuterii etc .

*

Antonescu a primit sprijinul oligarchiei si al lui Stirbey prompt intors din exil si ocupind rolul de mentor politic al Lui Mihai H.. Sarcina lui a constat in compromiterea LM si a noului sau sef, Horia Sima. Si de asta data Antonescu si- a aratat firea sa adevarata. El a incercat sa preia conducerea miscarii legionare, una din metodele traditionale ale oligarchiei care credea ca odata ce seful miscarii este inlocuit, legionarii vor urma orbeste pe noul sef. A doua metoda a constat in calomnierea misaarii si recrutarea unor defectori, prin tot soiul de mijloace.

*

Conform cu planul stabilit cu conducerea oligachiei, Antonescu a format un guvern mixt, compus din politicieni , membrii ai

oligachiei si legionari.

Horia Sima, seful miscarii a facut aceiasi gresala pe care a facut-o si Codreanu: nu a conceput ca un general poate fi un dusman al neamului din care s-a nascut.

Timp de patru luni, cit a durat aceasta guvernare mixta, ministrii lui Antonescu au adunat data asupra unor actiuni comise de legionari si de nelegionari care incalcau legile in vigoare.

Dintru inceput a fost evident ca intre Antonescu si LM era un dezacord principial. Legionarii voiau sa realizeze obiectivul principal al miscarii, justitita sociala, iar Antonescu lupta cu toata puterea sa impiedece realizarea acestui obiectiv.

De asemenea legionarii voiau ca toti cei ce acceptasera sa fie calai ai legionarilor sa fie pedepsiti confrom legilor in vigoare, iar Antonescu nu voia ca sa fie pedpesiti sculele ucigasilor legionarilor, căci astfel de masuri ar fi limitat ajutorul aparatului de stat in distrugerea LM.

Un numar de criminali au fost arestati si inchisi la Jilava. O comisie speciala prezidata de Eugen Banescu consilier la Inalta Curte de Casatie si Justitie, trebuia sa anchteze si sa intocmeasca actele de trimitere in judecată a celor vinovati. Lucrind cu o incetineala neobisnuită, Bănescu a intirziat trimiterea in judecata a celor arestati- un numar mic din mumarul total de peste cinci mii inclusi in asasinate. La un moment dat, Banescu a comunicat ca el este hotarit sa elibereze pe cei arestati 'pina se linistesc spiritele'.

Svonuri si contra svonuri agitau Bucurestiul anuntind si accentuind diferentele intre Antonescu is LM. Atunci un grup de legionari care pazea toti criminalii inchisi la Jilava, tulburati de desgroparea

trupului lui Codreanu inmormintat intr-o curte a inchisorii, la vederea modului in care trupul lui a fost profanat, au intrat in celulele criminalilor carlisti si i-au ucis.

Majoritatea comentatorilor straini acceptind teza oligarchiei si a Antonescienilor, ca la Jilava se aflau 'detinuti politici' , mentioneaza asasinatele ca fiind asasinatele unor detinuti politici. In fapt, toti cei ucisi au fost criminlai ordinari, care au ucis oamnei fara judecata.

In aceasi noapte, doua grupuri de presupusi membrii ai miscarii au asasinat pe Iorga si Madgearu.

Asasinarea celor doi a fost si este inca considerata ca o crima neobisnuita.

In ceea ce priveste asasinarea celor dela Jilava, o distinctie trebuie facuta. In timpul unei revolutii cei inclusi in acest eveniment comit acte 'neobisnuite' multe expresii ale unor simtaminte refulate.

Asasinatele nu aveau nici o justificare legala, dar din punct de vedere etic, revolutionar si national, aveau toate justificarile. Sunt crime care sunt judecate sub aspect istoric nu sub aspectul legal imediat.

In ceea ce priveste asasinarea lui Iorga si Madgearu, se poate spune deschis ca nu au avut nici o justificare, nici legala nici etica, nici politica.

Asasinarea lui Iorga a intunecat reala apreciere a acestui superfripturist, carierist, si 'ass kisser'. El a fost omul care a justificat aplicarea terorismului ca metoda de stat si a aprobat, implicit, toate masacrele a mii de oameni nevinovati. In sistemul juridic american si cel roman, Iorga a fost un 'accomplice by association' la toate crimele comise de Lupescu-Carol, Mihai H. El a fost unul din cei mai mari bugetivori ai tarii. Daca el ar fi fost in viata

la intronarea comunismului, este sigur ca ar fi urmat exemplul marelui sau competitor, M. Sadoveanu si ar fi fost in fruntea cozii de inscriere in partid. De altfel, asa cum a inregistrat si tiparit istoricul comunist Florea Nedelcu./op cit/ Iorga, oportunist etern, a avut contacte strinse cu partidul comunist in timpul domniei singeroase.

Madgearu, a fost victima unei razbunari personale a unui Stefan Cojocaru fost student la lui Madgearu.

Cu ocazia unui act de violenta comis de unii pretinsi legionari, Codreanu a lansat a circulara in care a dezavuat actul, mentionind ca in orice miscare politica exista oameni buni si oameni rai. Un conducator de miscare politica nu poate fi facut respunzator pentru acte contrarii obiectivelor miscarii.

Cei doi sefi ai grupelor de asasinii ,Traian Boieru-Iorga- si Stefan Cojocaru- Madgearu- au actionat din propria lor initiativa. si dupa ce au facut crimele nu au urmat legea legionara: oricine comite un astfel de act, se preda justieie pentru a-si primi pedeapsa. Boieru a fugit peste granita, iar Cojocaru a avut o existenta ciudată. A facut un tirg cu guvernul si a fost achitat in procesul asasinatelor apoi a fugit in Germania, s-a intors sub regimul comunist, a stat liber un timp. apoi a fost arestat si in inchisoare a avut o atitutdine controversata.

*

Hitler aflind de tensiunea existenta intre Antonescu si LM, a invitat pe Antonescu si Sima la on intrevedere. Hitler, preocupat de razboiul eventual cu Rusia, avea nevoie de aliati. Sima nevoind sa angajeze tara in activitati naziste, a refuzat să se ducă.

In schimb, Antonescu s-adus si

a făcut un targ cu Hitler: a acceptat sa incadreze România si armata țării in acțiuni naziste, cu condiția ca Hitler să aprobe eliminarea LM din guvern , si eventual sa ordone armatei germane in Romania sa ajute in aceasta acțiune.

Intors in Romania, Antonescu a inlocuit toti prefecții legionari cu prefecți militari - ca si Carol - si a inlocuit miniștrii legionari. Majoritatea comentatorilor vestici califică acțiunea lui Antonescu drept lovitura de stat (coup d 'etat). Weber spune ca legionarii s-au opus la aceasta coup d'etat. In schimb, toata literatura comunista, oligarchica si antonesciana a calificat in trecut si acum aceasta ~~rezistenta~~ drept 'rebeliune'. Daca cineva ar avea curiozitatea sa deschida codul penal din acea vreme ar vedea ca actiunea lui

Antonescu era ilegala si Antonescu trebuia trimis in judecata pentru lovitura de stat contra unei parti a guvernului.

*

Guvernarea lui Antonescu sprijinita de toata oligarchia romana si de tot aparatul de stat, a fost una din cele mai singeroase si anti-nationale din istoria Romaniei.

Antonescu a fost vinovat de lovitura de stat in cadrul caruia peste o mie de persoane - cele mai multe fiind trecatori curiosi sa asculte discursuri- ucise in cele doua ambuscade din Piata teatrului National si din fata Prefecturii de politie;

2/ Antonescu a fost vinovat de publicarea Cartii infame 'Pe Marginea Prapastiei', folosita si astazi de oligarchiile comuniste, monarchiste si republicată sub actualul guvern neo-comunist;

3/Antonescu a fost vinovat de masacrele de la Iasi din Iulie 1941;

4/ Antonescu a fost vinovat de masacrele de la Odesa comise dupa atentatul partizanilor contra cartierului trupelor romane la Odesa;

5/Antonescu a fost vinovat de asediul Odesei-una din cele mai singeroase lupte din razboiul contra Sovietelor. Odesa fusese de multă vreme depasită de trupele germane si romane, dar Antonescu avea nevoie de o victorie militara ca sa se auto-proclame 'maresal'. In aceasta actiune au pierit inutil 70.000 soldati si ofiteri romani si mii au devenit invalizi;

6/ Antonescu a fost vinovat de infiintarea lagarelor de la Sarata, in care au fost trimisi toti legionarii, banuitii legionari si toti cei care au votat deschis in contra guvernării sale in referendul public. In aceste lagare, legionarii si dusmanii lui Antonescu, toti cei care aveau grade militare erau degradati, si trimisi in linia intaia pe front in unitati alcatuite din cei mentionati si infractori de drept comun. Cifrele statistice indica ca in razboiul sovietic au pierit 500.000 ostasi, majoritatea fiind legionari sau prietenii lor;

7/Antonescu a fost vinovat de declararea razboiului contra Sovietelor. Istoria ilustreaza ca toate tarile mici incluse voit sau nevoit, in razboaiele statelor mari, plătesc oalele sparte. Tarile mari isi revin repede chiar daca au fost invinse, dar cele mici trebuie sa plateasca pentru pierderile materiale si mai ales in pierderi mari in vieti de oameni.

Romania este si va fi o vecina a Rusiei si ca atare nu trebuie sa fie partenera a nici unui stat care se razboieste cu Rusia.

Oligarchia românǎ nu a inteles nici cind ca Romania moderna trebuie sa lupte pentru un statut international de neutralitate. De asemenea istoria ilustreaza ca Romania a beneficiat de sprijin contra Rusiei numai cind alte mari puteri au slabit puterea militara a Rusiei. Romania trebuia sa astepte desfasurarea razboiului si mai ales

sfirsitul acestuia si sa ceară conferintelor de pace inapoierea Basarabiei.

Antonescu nu a intrat in razboiul contra Rusiei pentru a recobindi Basarabia, ci pentru ca a integrat Romania in sfera aliantelor naziste. In Ianuarie 1941, Antonescu a acceptat rolul de marioneta a lui Hitler / Quinlan P. Clash over Romania/ -Cordell Hull Secretarul de stat american l-a calificat pe Antonescu drept 'Hitler puppet'.

Faptul că Antonescu a declarat razboi tarilor vestici a stabilit pentru Romania statutul de 'tara inamică'.

8/Antonescu a primit comanda frontului militar din Sudul Rusiei, dovada ca el era de fapt un general nazist.

9/Antonescu a fost vinovat ca a bagat Romania intr-un razboi cu o armata fara moral, fara armament modern si un grup de ofiteri cu o buna pregatire politica dar nu militara.

In timpul razboiului, cind trupele romane luptau in stepele nogaica sua uzbeca, sau in Nord Caucaz, artileria si infanteria trebuiau sa faca un uz restrins de munitie căci Romania nu avea capacitatea de a produce munitia necesara si nici mijloacele sa trimită munitie pe front.

Cind divizia 18 a fost trimisa din Crimeia la sud de Stalingrad in Noiembrie 1943, soldatii aveau pantaloni de drill si izmene scurte, fapt care le-a redus considerabil puterea de lupta.

Sunt exemple din cele ce se intimplau in Rusia necunoscute poporului roman si celor care-putini de altfel- il glorifica pe Antonescu. De exemplu, toti soldatii si multi ofiteri de rezerva se intrebau, ce cautau 'la mama dracului in stepele rusesti'. In linia intaia erau oameni care erau saturati de razboi si mizerie.

In fata Stalingradului, inainte de incercuire un capitan comandind

o companie de infanterie cu un mare numar de detinuti de drept comun trimisi la reabilitare, statea mai tot timpul in spatele frontului spunind ca ii este frica sa stea intre soldatii sai, care se automutilau impuscindu-se in picior sau mina.

Generalul Dragalina, comdandantul corpuluis 6 armata avea o flotila de patru van-uri: unul era dormitorul lui personal, un alt van era plin cu sampanie din Crimeia. un altul cu mincare si al patrulea avea patru 'cadine' - patru rusoaice care acceptasera sa-l serveasca 'personal' pe general.

Romania avea o singura divizie de tancuri cu un numar de cincizeci si doua de tancuri mijlocii. Divizia fost fortata sa intre in lupta si a fost distrusa compeect intr-o jumatate de ora.

10/Antonescu a fost vinovat pentru ca a inclus Romania intr-un razboi agresiv. Nicdodata Romania nu a dus razboaie agresive, spre diferenta de toti vecinii sai.

11/Antonescu a fost vinovat ca a permis jefuirea Bucovinei, Basarabiei si regiunii numita Transnistria. Diferiti 'ciocoi' noi sau vechi au primit drepturi de proprietate asupra diferitelor fabrici sau domenii agricole. Sucursala Ford in Romania a capatat dreptul sa exploateze o mare fabrica in Odesa. Noveanu, un legionar oficial, dar de fapt a cripto -ciocoi, a capatat doua farbici in Cernauti pe care le-a folosit atit de bine incit la sfirsitul razboiului avea o fabrica de ghete in Bucuresti, o casa palat in Parcul Jianu si o mosie mare linga Ramnicul Sarat. Tot soiul de afaceristi foiau in Odesa, spre marea surpriza a celor care se intorceau de pe front in Romania. Tranvaie din odesa au fost gasite la Timisoara si Galati.

*

ACTUL DIN 23 AUGUST

Campania pentru refacera oligarchiei traditionale si patronata de monarchie, duce o campanie sustinuta pentru justificarea prădării ţării Rusiei Sovietice.

Aceasta campanie ignora fapte istorice evidente care ilustreaza aspectele ascunse poporului roman.

1/ Actul din 23 August 1944 a fost opera colectiva a tuturor membrilor oligarchei tradiţionale, a monarchiei si a aparatului de stat, toti luptind să-si salveze poziţiile avute timp de citeva secole. A fost o coalitie clara intre liberali. national-taranisti, care si-au anexat doua partide inexistente: partidul comunist, o agentura sovietica care avea mai putin de una mie membrii, si partidul socialist ,minuscula coterie. Mihai Mărculescu , fost functionar in serviciul cifrului condus de Niculescu Buzesti, unul din cei mai importanţi membrii ai oligarchiei si, amănunt evitat de toti cei inclusi in tratative, ginerele lui Barbu Stirbey, a publicat o brosura la Paris in 1983 'ARMISTITIUL SI CONSECINTELE LUI.El constata ca 'armistitiul' a fost caracterizat printr-o insuficienta organizare a tratativelor si prin lipsa de hotariri in luarea deciziilor.

Brosura este oarecum partinitoare caci il glorifica pe Niculescu-Buzesti , nu mentioneaza rolul real al lui Stirbey in politica romanesca si consideră că prezenţa unu politician de talia lui Ion Bratianu-batrinul ar fi fost necesara. Ultima afirmatie indica lipsa de cunostiinte autentice asupra activitatii acestui om politic care a consolidat oligarchia si puterea ia politică. Intre amanuntele relatate de Marculescu, el arata ca asa zisa misiune romana la Cairo, condusa de Stirbey, nu a avut nicicind relatii directe cu puterile vestice ci a avut rolul de a inregistra hotăririle luate

de aliati. Misiunea romana la Cairo a avut contacte numai cu delegatii aliati pe linga guvernul yugoslav in exil .

2/Barbu Stirbey a fost considerat de Maniu si Bratianu, ca cel mai potrivit ambasador in relatiile cu tarile vestice.

Barbu Stirbey nu a avut niciodata un partid politic sau partizani. El a fost seful oficial la camarilei regale sub Ferdinand, liderul neconstestat al oligarchiei si impreuna cu Ionel Bratianu--erau cumnați--au condus in mod dictatorial Romania intre1918-1927.

Liderii politici romani din acea vreme au crezut ca meritul lui, de a fi fost amantul principal la reginei Maria, era un merit care va indupleca pe oamenii politici vestici. Ei au gresit, asa cum au gresit Stirbey si Ionel Bratianu.cînd au trimis pe Maria la conferința păcii de la Versailles in 1919, crezînd ca ea va indupleca lumea vestica in favoarea Românie i. Elsberry/op cit/ a mentionat in cartea sa ca atitu6dinea nepoliticoasa a reginei fața de Wilson ,presedintele USA.a determinat o reactie negativa a acestuia fata de România.

Asa s-a intimplat si cu Stirbey. El nu a fost considerat ca un ambasador calificat pentru diplomatii vestici, iar pentru rusi el a reprezentat cel mai bun om pentru a obtine tot ceea ce voiau ei.

Liderii politici romani nu au cunoscut si nici nu i-a interesat nicicind bazele unei politici externe romane, determinata de realitatile geografice ale țarii si atitudinea tarilor vecine fata de Romania. Maniu nu a cunoscut deloc istoria relatiilor romano-ruse si nu a apreciat pericolul rus pentru Romania. El nu a cunoscut deloc politica engleza fata de Romania si mai ales faptul ca în 1943, numai tarile anglo-saxone aveau cea mai

mare greutate in razboiul contra Germaniei. Anglia si Statele Unite nu aveau o idee justa despre Romania si situatia ei geografica si importanta teritoriului României atit pentru imperialistii rusi cit si pentru adversarii acestuia.

In secolul 19, Anglia a avut constant o atitudine ostila fata de Romania. Urcarea pe tron a lui Carol I si politica germanofila a acestuia, ~~si~~ politica francofila a politicienilor romani au situat Romania in afara cercului de interese imediate ale Angliei. Romania era initial o parte a imperiului turc si Anglia era interesata in mentinerea acestui imperiu. Cind Romania a devenit independenta, diplomatii englei au fost ~~uimiti~~ sa intilneasca un popor latin intr-o mare slava. In general, englezii nu uitau ca patru secole au fost o colonie romana, fapt care atrage un resentiment general contra popoarelor latine. Apoi, inrobirea politicii externe române fie Frantei, dusmana seculara a Angliei, sau Germaniei, a indepartat atentia diplomatiei engleze spre alte popoare. Intre cele doua razboaie mondiale, diplomatia engleza a favorizat prietenia poporului maghiar fata de prietenia romana.

In plus, comportarea morala relaxata a reginei Maria, si atitudinea lui Carol 11, a adincit sentimentul de desgust al omului de rind englez pentru români. Carol 11 a fost clasificat curent ca un 'playboy', sau 'royal rapscallion' sau 'cad,' iar vizita mamei sale in USA, unde ea s-a comportat mai de graba ca o artista intr-un show hollywoodian, a format impresia in Washington, care astepta vizita primilor diolmati romani ca acestia sa foloseasca rosu de buze si sa poarte corsete/ Quinlan. op.cit/ . Ziaristul american Sulzberger, care a vizitat Romania, a reportat ca armata romana era condusa de ofiteri 'perfumed and corseted', observatie repetata

Si de istoricul militar american Baldwin R.W.

Rusiii au fost incintati de alegerea lui Stirbey ca principal delegat la cererea de incetare a ostilitatilor. Ei stiau ca in 1917, Stirbey a fost autorul păcii de la Buftea.

Trupele romane si guvernul erau inghesuite in nordul Moldovei, iar restul tarii era ocupat de trupe germane, austro-ungare, bulgare si turcesti. Caderea tarismului a determinat debandada trupelor rusesti din Moldova si pericolul ca si restul tarii sa cada in miinile germanilor. Atunci Stirbey a determinat pe Maria si Ferdinand sa ceara pace, o conditie accelerata de faptul ca armata germana răspîndea manifeste criticind oligarchia romana.

La tratativele de pace, Germania a cerut si obtinut cedarea tuturor frontierelor naturale si incadrarea Romaniei in sistemul economic german, adica un statut de semi-colonie. Guvernul român a acceptat pacea dar a intarziat semnarea tratatului pina ce aliatii vestici au obtinut victoria. Imediat, guvernul roman a declarat din nou razboi Germaniei si a intrat in tratativele de pace ca un beligerant.

Faptul istoric a ramas: Romania si-a tradat aliatii.

Aceiasi situatie a aparut si in 1943. Cind oligarchia romana si Antonescu au vazut ca Germania pierde razboiul, au deschis tratative de pace, trădindu-si incăodata aliatii initiali.

Dintru inceput Romania nu trebuia sa intre in razboi ca aliata nazista, ci sa astepte rezultatul final, victoria aliatilor cind putea sa ceara retrocedarea teritoriilor abandonate de Carol 11. Nu este sigur ca ar if obtinut dreptate, dar cel putin nu ar fi platit pretul [illegible] 'capitulării neconditionate', prezentata ca 'armistitiu'. Romania a fost obligata sa trimita 12 divizii sa lupte pentru Rusia Sovietica, sa plateasca despagubiri de razboi uriase si sa predea

KGB-ului pe toti 'criminalii de razboi' adica sa livreze rusilor pe toti aceia care au fost trimisi sa lupte in Rusia, cei mai multi contra vointei lor.

Pe linga aceste conditii Stirbey, cu aprobarea liderilor oligarchiei, a acceptat cererea rusilor de a le preda toti legionarii inchisi de Antonescu dupa lovitura de stat din 1941. Toti acesti legionari au suferit torturi morale si fizice caracteristice metodelor rusesti, si cei care au supravietuit au fost eliberati abia in 1964.

Citeva luni mai tarziu, Radescu, dusman inversunat al LM, a predat KGB-ului toate fisele legionarilor, simpatizantilor si unora banuiti de a simpatiza cu LM.

3/ Actul din 23 August a insemnat, pentru orice student in istorie universala, pierderea suveranitatii nationale, distrugerea infrastructurii morale si economice, anihilarea sentimentului demnitatii nationale si individuale si deschiderea unor noi oportunitati pentru toti oportunistii si carieristii.

Pentru Rusia, H Seton-Watson a evaluat astfel situatia in lucrarea sa: "The East European Revolution": Romania's change of front, together with the Teheran decision not to open a front in the Balkans-(totally ignored by Stirbey si aliatii sai, n.a.) decided the fate of Central Europe, decided that the Soviet Union should dominate the whole region, that its new order should be a communist new order. Generalissimo Stalin therefore has good reason later to award to king Michael the highest Soviet decoration, the Order of Victory.'

Seton Watson continua cu ceva complet ignorat de actualii sprijinitori ai monarchiei: "Having suffered some half a million casualties fighting for Hitler, the Romanian army now suffered a further 150.000 fighting against him."

Ceea ce acesti sprijinitori uita, dar istoria care nu uita si nu iarta, a consemnat ca Mihai II a semnat un decret care a legalizat executarea imediata, fara drept de apel al tuturor condamnarilor la moarte a celor care s-au opus abuzurilor trupelor sovietice si a refuzat sa-l gratieze pe Antonescu si altor condamnati de tribunale militare pentru activitati din timpul razboiului.

4/ Sperantele liderilor oligarchiei ca vor putea mentine controlul vietii publice in Romania, s-au dovedit curind desarte.

Rind pe rind, toti liderii au fost eliminati din viata politica, inchisi in inchisori unde au murit in batai sau de foame.

Mihai II a parasit Romania si a abandonat tronul Romaniei. El sustine astazi ca a fost fortat sa abdice.

Istoria nu cruta. Easterman (op cit) biograful autorizat al lui Lupescu-Carol a consemnat ca Mihai, fiind mostenitor al tronului, aflind ca cei doi vor sa paraseasca Romania, si-a exprimat dorinta sa plece cu ei, dar a ramas in tara numai la insistenta lui Lupescu, care l-a cerut sa accepte sarcina de a fi rege.. probabil ca sa pastreze tronul pentru cei doi care plecau.

4/ Actul din 23 August nu a adus nici un avantaj Romaniei care a fost obligata sa plateasca despagubiri de razboi mai mari decit cele platite de Ungaria sau Slovacia, tari care au participat in razboiul nazist contra Rusiei Sovietice.

*

Istoricii vestici considera ca dominatia sovietica in Romania a inceput abia in 1946. In fapt, armata rusa a ocupat tara si KGB-ul a controlat viata publica in Romania imediat dupa 23 August. KBG-ul a organizat rapid un nucleu al viitorului partid comunist si a inceput sa adune adeziuni ale tuturor fripturistilor din partidele

pe care i-au grupat in dizidente înglobind artificial- numeroși membrii. Grupe masive de țigani au fost plătiți să manifesteze pe străzi, cerind eliminarea din viața publică a fascistilor. Din păcate, țiganii care nu erau familiari cu termenul 'fascist', strigau din rasputeri 'Jos farmaciștii'. Ei primisera portrete ale lui Karl Marx să le plimbe pe străzi, dar nefiind familiari cu numele lui Marx si nici cu fața lui, ei strigau 'vrem pe Iorga in guvern'.

Atentia KGB-ului era indreptata contra legionarilor si simpatizantilor legiunii. Eugen Cristescu, directorul sectiei anti-legionare din Siguranta antonesciana, a fost angajat consultant pentru identificarea legionarilor nu numai membrii ai singurei organizatii politice anti-comuniste, dar si adepți declarați ai naționalismului defensiv, de supraviețuire, care a caraterizat tradițional pe toți românii.

O lozincă a devenit obligatorie pentru toti cei care au facut cozi ca să intre in noul partid comunist: 'Jos cu dusmanii poporului'. Comunistii au decretat ca 'poporul' este dependent de elita sociala comunista si toti care sunt contra elitei comuniste, sunt 'dusmani ai poporului'. Aceasta lozinca a fost semnul de luptă al noului rasism social, plaga secolului 20.

Un 'tribunal al poporului' a fost numit si inchisorile umplute cu oameni nevinovati trimisi acolo fie de ministrul național-taranist N. Penescu , fie a grupul Schraier - Nicolski, care functiona in Ministerul de Interne. Un grup mare l-a format unii functionari ai guvernamintului Transnistriei. Și intre cei arestați era o femeie Consuela, dactilografă, considerată ca fiind vinovată de toate crimele din lume. de care ea o biata femeie nu avea nici o cunostiinta.

O lupta a inceput intre partidele 'istorice', adica partide-

le care au certificat agentura sovietica si au acceptat sa formeze un guvern de coalitie cu agentura. Toti fripturistii, carieristii, "ass kissers and lickspittlers" s-au imbulzit sa se inscrie in asa zisul 'partid comunist', de fapt paravanul agenturii sovietice. Intelectualii nu s-au lăsat mai prejos și s-au aliniat curind sa se inscrie in partid sau numai chiar sa aiba dreptul sa-i elogizeze sefii. Intre cei mai remarcabili noi inscrisi au fost M.Sadoveanu, Parhon, Gh Calinescu. Iorgu Iordan ,Al Graur, Oțetea, Arghezi,etc

*

In doi ani agentura sovietica a reusit să clarifice pozitia lui Gheorghiu Dej ca cel mai serios competitor pentru postul de monarch absolut, si sa trimita in inchisori majoritatea celor care se opuneau rolului acestui grup de straini și instrainati.

Gheorghiu Dej, ajutat de specialisti sovietici numiti 'consilieri', a reusit sa găseasca elemente in politie si jandarmerie, care sa execute orbeste ordinele lui Dej, O serie de muncitori ,incapabili de o munca profesionala onesta,au fost recrutati, trimisi in scoli speciale care in sase luni au eliberat diplome permitind acestor 'elevi' sa ocupe posturi de judecători. in administrație. banci,etc

Sub Gheorghiu Dej s-a institutionalizat "the chain of command" sistemul care obliga pe orice subordonat sa execute orbeste ordinele monarchului absolut.

Noii membrii sau simpatizanti ai agenturii, dintre intelectuali au acceptat rolul de invatatori ai unui numeros grup de pseudo-intelectuali ca sa-i invete ideologia marxista,de fapt, cea mai anti-stiintifica teorie din domeniul stiințelor social -politice. Ciocoii neo-fanarioti au acceptat sa ajute in orice mod noii ciocoi, in timp ce acei care au refuzat au fost dati afara din casele lor.

Sefii

partidelor politice au facut concesii si actiuni uluitoare. Dinu Bratianu. a acceptat sa ceara Lui Mihai I sa nu se opuna nici unei cereri a comunistilor, iar Michalache a prezentat un program electoral in care sugera ca Romania sa devina un stat 'taranesc'. Propunerea era 'total nejustificata caci toata lumea se indrepta spre industrializare, iar Michalache voia sa tina progresul social in loc. Maniu a mers si mai departe: dupa 26 ani de viata politica romaneasca, in care a predicat diverse idei, in alegerile din 1946, primul deziderat al partidului national- taranesc a fost: DREPTATE SOCIALA. Din pacate nici un membru la acestui partid nu a mentionat ca acest deziderat a format primul deziderat al Miscarii Legionare.

Dupa alegeri, care conform traditiei electorale din Romania ,au fost masluite, toate partidele nationale au fost eliminate si liderii lor arestati si majoritatea celor inchisi au murit de foame sau batai.

Cu incepere din 1946 guvernul comunist nu a mai avut nici un fel de reticenta in distrugerea fizica si morala a oricarei rezistente. Regimente nou infiintate, in care au fost instruiti soldati casa ucida pe toti cei care se opun 'poporului' adica elitei comuniste. Majoritatea cadrelor acestor regimente au fost recrutate din cadrele fostului corp de jandarmi.

Zeci de mii de oameni au fost arestati si trimisi in lagare, in inchisori , la Canal si mai tarziu in Baragan, sau la Periprava la cules de stuf. Alte zeci de mii au fost trimisi in domicilii 'obligate' in diferite colturi ale tarii.

Intre 1946, si 1954, au fost inchisi, fara judecata sute de mii de persoane, barbati, femei si tineri, unii copii, si multi dintre ei au murit fie in torturi, fie de foame, fie de boli netratate.

Un fapt ciudat a aparut in ultimii ani in cadrul

exilului românesc si pe o scara extrem de redusa, in tara.

In ultimii ani ai monarchiei ceausesciene, majoritatea relicvelor castei neo-fanariote, care asa cum dupa recunosc ei insusi, nu au mai fost folositi de Ceausescu. Ei s-au auto-exilat sau au ramas in tara ca 'dizidenti'. Cei auto-exilati , cunoscind mentalitatea americana care considera ca cresterea numarului de dizidenti va duce la prabusirea comunismului, i-a primit cu bratele deschise si le-au asigurat slujbe bine platite. Ei s-au angajat intr-o actiune de constanta depreciere a lui Ceausescu si o absoluta amnezie a regimului Gheorghiu Dej.

In Statele Unite si Canada, acesti 'dizidenti' care nu au renuntat la ideologia comunista, s-au organizat in grupari active, toate sprijinite de o agenție centrala ,Academia Româno-americana.

Dupa uciderea lui Ceausescu,'dizidentii' si-au divizat eforturile in trei grupari:1/ prima sustine guvernul neo-comunist , discutind chiar eventualitatea ca unul dintre ei sa devina prim-ministru;2/ alta grupare sustine eforturile lui Mihai H , sa revina in Romania; 3/ a treia grupare a organizat si participa activ la formarea partidului , de model marxist o alianta intre intelectuali si muncitori, cu excluderea lui grassroots, partidul Acțiunea Civica.

Toate gruparile din exil si din tara au trasaturi comune. Toti difuzeaza ideea ca in toata istoria contemporana romana, grassroots a avut o viata buna. Liderii politici si regii au fost mereu interesati in imbunatatirea vietii satenilor. Tot ce s-a realizat in Romania nu a fost facut de popor ci de liderii liberali sau national-taranisti. Nimeni nu aminteste de coruptia castei ciocoiesti, subliniata de toti analistii straini, abuzuri, cruzimea castei si abuzurile si imoralitatea regilor si reginelor Hohenzollerniene, de cruzimea

lui. Antonescu sau Gheorghiu Dej sau Iliescu.
In schimb, toti dizidentii, toti educati in timpul domniei lui Dej, denunta legionarii pentru toate relele cauzate de sistemul oligarchic, monarchic si comunist. In ultima vreme, dizidentii ataca din ce în ce mai violent regimul Ceausescu. Din punct de vedere statistic si istoric, perioada ignorata de dizidenti, perioada Gheorghiu Dej, a fost cea mai abuziva, singeroasa si distructivă social. In aceasta perioada s-a dezvoltat teoria unui "rasism social"- cine nu sprijinea regimul stalinst, si pe Gheorgiu Dej, era un 'social outcast' -un proscris social, 'un dusman al poporului' reprezentat exclusiv de Gheorgiu Dej, in fapt un simplu 'guvernator' acreditat de autocratul stalinist din Mosoova. In perioada Ceausescu si cea care a urmat dupa uciderea acestuia, GROAZA sadită de Carol 11, continuata si accentuată de Antonescu, a atins proportii neintilnite nici in parioada fanariota.
Intrebat de ziaristi, cum poporul ceho-slovac accepta comunismul, Churchill, a spus :,Five per cent are scum and 95 percent are cowards'. Romanii nu au fost si nu sunt 'cowards' ci pragmatici. Si au invatat in decursul vietii lor ca popor, traind intr-o regiune cutreerata de multe popoare straine, ca fată de violentele comise de straini sau instrainati, nu exista decit o singura metodă : sa eviti orice contact cu autoritatea statala si sa nu ai păreri care auzite pot declansa urgia fărădelegilor autoritătii.

*

Dorinta Dvs de a cunoaste 'crima' comisă de legionari si pe care o comit mereu de trei sferturi de veac, este normală si onesta. Raspunsul insa implica o localizare in istorie a LM, care este, in fapt numai apogeul unei

miscari populare, expresie a obiectivelor grassroots si condusa in Vechiul Regat de Tudor Vladimirescu , care a contestat dreptul castei ciocoiesti sa conduca natiunea: si in Transylvania de Horia, Closca, Crisan si Avram Iancu, care au contestat dreptul castei maghiaro-germane-secuiesti dreptul de a conduce tara cu exclusiunea majoritatii nationale romanesti.

*

Intelegerea unei miscari sociale , populare, de masa, care nu este inspirata de nici o ideologie straina, care lupta sa obtina redresarea injustiilor sociale, si un statut de demnitate nationala-asa cum a fost Miscarea Legionara, necesita un studiu complex, istoric, social si politic si unele cunostiinte de baza a stiintelor politico-sociale, asa cum sunt practicate in tarile vestice, si nu 'politologia marxista'. Acest minim de cunostiinte includ : oligarchie-controlul social-politic-econmic al societatii si natiunii de o casta sociala minoritara; ochlocratie, controlul vietii politice de grupari turbulente; justitie sociala : adica dreptul fiecarui individ de a fi un participant liber al vietii sociale, statale ,economice; oportunitati egale prin abandonarea privilegiilor si prerogativelor; si in fine, justitie distributiva a beneficiilor nationale; democratie : proces incluzind toti cetatenii tarii in procesul evolutiv ,national si mondial; proprietate individuala, dreptul fiecaruia de a-si pastra produsul muncii sale; casta, grup social constituit si consolidat pe aderenta religioase, avere sau functiuni statale (cazul Romaniei); clasa sociala , grup social selectat in evolutia procesului social, economic sau politic; sistem judiciar care sa nu permita condmanarea unui om fara judecata;

<u>elitism:</u> grupare politica incluzind nationali si minoritari, care datorita unei educatii superioare sau datorita conditiei sociale a parintilor sau averii acestora, se considera ca au drepturi speciale in a conduce tara lor; <u>mobilitate sociala</u>, fluiditate sociala, caracteristica modelelor democratice, permitind tuturor cetatenilor sa poata trece dintr-un grup social in altul egal sau superior: <u>democratie parlamentara</u>: sistem democratic in cadrul caruia toti cetatenii isi aleg in mod liber reprezentanti care sa activeze sa realizeze doleantele alegatorilor, cautind sa obtina un acord al majoritatii populare in compromis si nu prin forta; <u>autoritarianism</u>: forma de guvernamint care conduce o natiune prin forta sau teroare; <u>autocratie</u>: guvernamint condus si controlat exclusiv de o persoana sau clica; <u>totalitarianism</u>: control exclusiv al vietii sociale, nationale, economice de un grup social minoritar, de obicei revendicind sprijinul unei ideologii declarate infailibila; <u>lupta de clasa</u>: dreptul unei clase sociale minoritare de a revendica controlul total al vietii sociale, economice si politice, drept justificat de teoria marxista. In ciuda pretentiilor sovieto-comunistilor, ca teoriile marxiste sunt 'stiintifice', atit analize comparative, stiintifice cit si timpul, au demonstrat ca teoriile marxiste sunt <u>antistiintifice</u>, inaplicabile si daunatoare progresului social, politic si economic.

*

* *

Orice analiza a evenimentelor politice din Romania dupa uciderea lui Ceausescu este stupefiata de aspectele generale ale vietii politice din Romania.

O puzderie de partide politice revendica dreptul de a conduce tara. Nici un partid nu ofera insa un program sau un plan eficient.

Toate partidele politice declara că sunt,intr-un fel sau altul, reprezentanti legali fie ale unor partide din trecutul romanesc,-liberal, national -taranist, socialist ~~sau~~ alte organizatii politice, anulate fie de evenimentele istorice,fie de lipsa unor lideri responsabili, fie dintr-o atitudine ambivalenta fata de doctrina sovieto-comunista, or fată de lipsa de perspectiva a unei politici romanesti. Orice analiza obiectiva a fortelor politice din Romania actuală, indică ca nici un partid politic nu reprezinta a 'constituency'- un mediu electoral, cu obiective politice clare.

Activitatea politica a partidelor sau a unei prese deslantuite, plina de aroganta semidoctului, se rezumă la ~~invective~~ personale,acuzatii imperfecte si mai ales o completa ignorare a tuturor problemelor esențiale ~~create~~ de prabusirea ideologica a sovietismului comunist.

Toate partidele politice din Romania au insa o atitutdine comuna: denuntarea legionarismului ca forma cea mai daunatoare politica din Romania.

Toate publicatiile anti-legionare editate de Antonescu sunt republicate, comemorari ale loviturii de stat Antonesciene-naziste calificată drept 'rebeliune' ocupa pagini intregi in ziare.

'Dizidenti' comunisti ca Doina Cornea,Băcanu, Manolescu, Haica. si altii colindă lumea vestică unde declara ca in Romania exista 'pericolul' ca legionarii sa revina in viata politica. Presedintele țării, membru marcant in administrația Gheorghiu Dej, vinovată de masacre de tip stalinist, declară ca nu 'poate uita violenta 'rebeliunii' legionare, desi in acea vreme avea numai zece ani si nu traia in Bucuresti, unde Antonescu a lichidat FIZIC, Miscarea Legionara cu ajutorul trupelor naziste.

Condamnarea permanenta a "legionarismului" ilustrează trei condiții: prima, spaima castei conducătoare de a constata reapariția unei mișcări politice care sa conteste controlul vieții sociale și politice de casta oligarchică și care sa militeze pentru desființarea abisului social care separa grassroots de casta conducatoare ;a doua, desființarea privilegiilor și prerogativelor, -traditionale- de care benficiază casta conducătoare: și a treia,denuntarea tratatului de 'prietenie' ruso-sovietica -roman, care este de fapt, acceptarea de catre actuala conducerie politica a Romaniei a statutului de colonie rusă.

*

Pentru un analist critic al modificarilor din Europa estica, dupa prabusirea oficiala a imperiului sovietic, unele conditii din Romania singularizeaza aceasta țară intr-un plan straniu.
De exemplu, Romania este singura țara din estul european care nu a produs un lider anticomunist sau o miscare anticomunista.
Nu numai atit, dar la ora actuala. nu exista in Romania nici un studiu critic al comunismului. Mai mult, ideologul principal al agenturii sovieto-comunista in Romania, Brucan, continua sa domine gindirea intelectualitatii contemporane.
De altfel, intelligentsia care nu a produs nicicind un sistem articulat de gindire care sa reprezinte, ca in majoritatea țărilor libere, esenta țelurilor naționale, este din ce in ce mai alienata ca oricind . Toți liderii intelligentsia, sunt inclusi intr-o vasta activitate politica care sa le permita oficial, sa aiba un control efectiv al vietii politice in societatea romaneasca ,organizata dupa un model marxist.Intelectualli au format un partid politic care este 'o alianță' intre două grupe sociale,intelectualli

si unele grupe de muncitori- adica un model marxist, clasic.
Caracteristic pentru lipsa unei activitati anticomuniste , este activitatea 'organizata' a auto-exilatilor, in mare majoritate intelectuali, care au parasit România in timpul lui Ceausescu. Toti acestia sprijina regimul neo-comunist si ataca constant legionarismul. O carte semnata de un oarecare Vlad Georgescu- Istorie a Romaniei- comentata intr-o anexă- si sustinută de asa zisa Academie Romano Americana in exil, a rezumat ideile politice ale acestor exilati-: mentinerea abisului social din Romania si reinstalarea oficiala a sistemului oligarchic in Romania.
Acest MANIFEST DESTINY al exilatilor a anuntat cea mai senzationala manifestare politica din Romania post-ceausesciana.-o manifestare care a fost probabil'in the making'..cu mult timp inainte: refacerea 'monstruoasei coalitie' care a fortat pe Cuza sa abdice..
Ultimele alegeri din Romania a evidentiat aceasta coalitie care a inclus toate ramasitele partidelor -fantoma- istorice,/masoni- in Romania spre diferenta de Statele Unite masoneria a fost si este o organizatie supraelitista-/dizidenti comunisti,neo comunisti, dejisti, paukeristi, Botnariuc-Bodnaras,si Vasile Luca prieteni, comunisti oportunisti- gen Stefan Constantinescu si ... monarchisti.
Aceasta 'monstruoasa coalitie' s-a prezentat in alegeri, intre altele cu telul de a reintrona monarchia, adica pe Mihai H,unul din principalii architecti ai distrugerii infrastructurii sociale din Romania si partenerul tatalui sau in "masuri nu prea aspre spre a stavili faradelegile legionarilor".
Cum era de asteptat, coalitia nu a reusit sa determine un entuziasm printre alegatori, care au preferat sa voteze partida Iliescu, care cel putin nu minte si nu ascunde activitatile trecute.

dar prefera sa nu le comenteze.

Ultima conditie stranie, specifica Romaniei actuale, consta in renegarea unui nationalism romanesc.

In timp ce toate natiunile din Europa estica isi afirmă identitatea etnică ca un blazon care a permis natiunilor să supravietuiască si a revendice acces in comunitatea internatională, toti liderii politici omit să mentioneze identitatea etnica română de care se pare ca se rusinează.Fiecare lider vizitind țari vestice tine să afirme că este desgustat de trecutul'nationalist' si că doreste să fie orice, numai român, nu.

Mihai H, campion al acestui sentiment, in declaratiile recente nu numai că a condamnat nationalismul, dar a afirmat categoric. că reintors pe tron, va chema numai investori straini să puna țara in functiune-declarație ilustrind nu numai dispretul'regal' pentru poporul roman evaluat ca ignorant, dar si incapabil sa evolueze.

Stefan Constantinescu, seful coalitiei, comentind rezultatele alegerilor a declarat-asa cum amentionat New York Times, ca alegerile au demonstrat ignoranta alegătorilor români. Surprinzător, un ziar din exil, cu o moderata linie nationalistă, a făcut aceiasi evaluare.

*

* *

Analiza critica si comparativa a Miscarii Legionare si a legionarismului necesita o divizare a subiectului in cinci capitole:

1/ Situatia generală a Romaniei, care a determinat aparitia si activitatea Miscării;

2/ Substanta Miscării Legionare si rolul ei in viata politica din Romania

3/ Programul Miscării Legionare;

4/ Sefii Miscarii Legionare si legionarii:

5/ Invinuirile aduse contra Miscarii Legionare.

*

Situatia generala a Romaniei care a determinat aparitia si activitatea Miscarii Legionare.

Sfirsitul anului 1918 a generat evenimente care au modificat substantial conditia tarii numita politic si geografic, ca ROMANIA. In fapt, o mica natiune est europeana, monarchie- singura monarchie straina in Europa estice- si un regim 'parlamentar' alcatuit din doua corpuri, Camera Deputatilor si un Senat.

Oficial, o democratie parlamentara. Romania era condusa de o casta oligarchica si o monarchie autocrata. Majoritatea poporului, (the grassroots) marea masa a 'omului de rind' nu avea drepturi politice, access in sistemul educativ national, si imensa amjoritate a satenilor nu aveau pamint si lucrau ca serbi pe mosiile latifundarilor.

Prabusirea imperiilor rus si austro-maghiar a permis populatiei romanesti, majoritare in Transylvania, Bucovina si Basarabia sa se adune in mari adunari populare si sa decida sa se uneasca cu ceea ce era numit Vechiul Regat.

Casta oligarchica din Romania nu a inteles ca romanii care au trait in noile regiuni. au trait in conditii de viata diferite si necesitau o perioada de adaptare si integrare. Liderii politici, in special liberalii, au considerat noile regiuni ca simple portiuni de teren care mareau teritoriul national iar noile populatii, simple valori numerice care mareau numarul celor care erau controlati de casta.

Casta a mers si mai departe: a redactat evenimentele istorice ca fiind planuite si realizate de liderii politici din Vechiul Regat si dinastia regala, ignorind total vointa populara si liderii politici.

regionali,majoritatea oameni cu vechi activitati politice care au alimentat dorinta de reunire cu Romania.

Noile regiuni au necesitat mari grupe de functionari statali si locali. Casta oligarchica a procedat in acest domeniu ca un latifundiar: a ignorat resursele umane locale si a trimis in noile regiuni toti marginalii serviciilor statale ,studenti sau ofiteri demobilizati. O stricta gradare a interesului guvernamental pentru noile regiuni a devenit clara: Transylvania a devenit primul obiectiv al tuturor afaceristilor care aveau 'legaturi sus puse' ,Bucovina, un interes limitat, iar Basarabia si Dobrogea au fost considerate ca balasturi neinteresante, lasate la discretia unor guvernatori abuzivi.

Aceste conditii au creat o stare efervescenta in relatiile dintre noile regiuni si Vechiul Regat.

Starea de efervescenta era tot atit de acuta in Vechiul Regat . In timpul razboiului, casta si monarchia au fost obligate sa promita incetarea starii de serbie , vot universal si pamint pentru sateni. Un parlament , in care nu era un singur satean , a votat toate aceste reforme . Legile continind aceste reforme aveau atitea portite incit multi latifundiari au putut sa-si pastreze o mare parte a domeniilor lor(un caz clar a fost acel al 'printului Brancoveanu' din Oltenia).

Reforma electorala a fost dintru inceput o farsa. Alegerile presupuneau o campanie electorala prealabila.Guvernul insa avea dreptul sa declare sate sau regiuni intregi 'contaminate' fapt care dadea dreptul jandarmeriei locale sa previna candidatii electorali sa ajunga la masele populare. Sectiile de votare erau prezidate de magistrati, toti angajati, controlati si pensionati de oligarchie.

Indiferent de modul in care alegătorii se pronuntau, judecătorii declarau alesi candidatii indicati de guvern.

'Bătăusii' erau parte din scenario-ul electoral. Deoarece multi alegători erau analfabeti-satenii nu aveau access la scoli- fiecare partid isi alegea un semn electoral identificind partidul. Deoarece erau mai multe partide, se alcatuia un fel de brosura cu toate semnele partidelor. Guvernul anunta deschiderea birourilor pentru depunerea semnelor numai cu putin timp inainte de deschidere, in asa fel incit agentii electorali puteau sa inscrie semnul partidului de guvernamint pe prima pagina. In sectiile de votare, bătăusii ascultau in spatele cabinei de vot daca votantul a intors prima foaie, ceeace insemna ca nu a votat cu guvernul. Imediat ei deschideau cu o sirma o gaură in tavanul cabinei prin care cădea putin chinoros pe căciula, palaria sau hainele votantului. Imediat ce iesea afară, el era identificat de alti bătăusi si bătut crunt.

Alegerile din Romania au devenit curind o farsă care a atras calificarea acestor alegeri ca cele mai măsluite din lume-i după cele din Rusia sovietică.

O modificare substantială a castei oligarchice a contribuit mult la starea de efervescentă nationala.

Reforma agrara a determinat disparitia partidului conservator, partidul latifundiarilor, fapt care a lichidat 'coalitia monstruoasă' si a lasat partidul liberal ca fortă dominatoare in castă si oligarchie.

Fostii conservatori s-au aciuit in diferite posturi statale, industriale- consilii de administratie si bancare. Liberalii, singurii beneficiari ai bugetului national, sursa majoră de imbogătire, au initiat o perioadă de jaf al banului public -care a depăsit nivelul

jafului fanariot.

Casta oligarchica a modificat substantial modul de exploatare al venitului bugetar, Sursa majora al imbogatirii membrilor castei. In timpul domniei lui Carol 1, casta nu era atît de mult interesată in afaceri cu investori straini, ci numai in exploatarea muncii grassroots, lăsîndu-i regelui afacerile mari cu străini. Regele Ferdinand ,un om slab si putin inteligent, total hipnotizat de Bratianu si Stirbey (W Seton - Watson) nu era deloc interesat in afaceri. El a fost fericit ca cei doi aliati cu Regina Maria au organizat o camarila care conducea efectiv natiunea.

Camarila a decis ca disparitia marilor domenii si aparitia micilor loturi satesti nu vor alimenta suficient bugetul statului pentru a permite mari acumulări de avere. De aceea au hotarit ca din bugetul statului sa inceapa un proces de industrializare subventionat de bugetul statal, adica de munca grassroots. O nouă banca. Creditul Industrial. oferea credite noilor intreprinderi industriale , iar Creditul Agricol oferea credite avantajoase latifundiarilor.

In schimb. satenii, care aveau nevoie de credite ca sa-si cumpere seminte, vite si un minim de echipament agricol. au trebuit să ceara imprumuturi la banci care cereau mari dobînzi.

Diferenta de tratament intre membrii castei si grassroots a devenit evidenta. Ea a marit abisul care separa cele două grupe sociale si a determinat o mare criza economica care a atins sever pe sateni si mica populatie orasaneasca cu venituri mici.

*

Incapacitatea camarilei de a solutiona criza economica, aparitia unor noi medii sociale, au determinat aparitia unor noi partide politice, ca partidul taranesc condus de Ion Michalache in Vechiul Regat

si partidul national in Transylvania, condus de un grup de lideri cu mari merite in reunirea cu Vechiul Regat. Cele două partide si-au unit fortele devenind partidul national-tăranesc condus de Iuliu Maniu. Noul partid, a atras o serie de oameni de virsta mijlocie, majoritatea detinind inalte titluri universitare.

Curind noul partid a devenit un partid de 'mase' deoarece o mare parte a 'oamenilor de rind' au crezut ca acest partid va remedia probemele nationale. Din pacate, cind acest partid a preluat puterea, majoritatea liderilor au demonstrat o capacitate de coruptie care a depăsit cu mult coruptia liberala / E Weber.op.cit/.

*

O mare problema a noului stat roman, ROMANIA MARE, a fost generata de marele numar de minoritati incluse in noua populatie. Germani, Maghiari, Armeni, Secui in Transylvania, Rusi si Ucrainieni in Basarabia si Bucovina, au creat aspecte noi. Toti membrii acestor minoritătii ocupau posturi cheie in economia tării, erau mai bine educati decit sărmanii săteni din Romania si aveau legături strinse cu comunităti europene, care sprijineau un statut mai bun pentru nationalii lor.

In afara de aceste grupe minoritare, o alta minoritate a invadat Romania in mare numar, Evrei, fugind din Rusia Sovietica si Polonia. Toti acesti evrei aveau posibilitati financiare care le permitea sa-si deschidă fie mici afaceri personale sau sa intre in reteaua comerciala si bancara a tarii.

Toate aceste minoritati au obtinut, datorită incapacitatii politice al lui Ionel Bratianu, drepturi superioare cetatenilor romani. Ei aveau dreptul sa se plinga forurilor internationale pentru orice fel de incalcare a drepturilor lor, in timp ce cetatenii romani

nu aveau acest drept.

Minoritatile au descoperit o metoda binefacatoare sa-si asigura protectii exceptionale: constitutirea in partide politice. Fiecare minoritate incheia "acorduri electorale" cu guvernele si obtinea astfel o libertate de a face propaganda printre minoritatile respective si sa evite si abuzurile electorale ale judecatorilor si bataușilor.

*

La inceputul decadei a treia, situatia Romaniei era dezastroasa. Partidele politice dovedisera totala incapacitate de a intelege si rezolva problemele economice ale tarii; oamenii politici se acuzau reciproc de incapacitate, iar aparatul de stat ramas la discretia sefilor sai, fura cit putea din bugetul statal. Atmosfera morala era la unul din cele mai scazute nivele din istoria poporului. Atunci, Iuliu Maniu a avut nefericita idee sa-l cheme pe Carol II printul vagabond si decazut, sa se intoarca in tara si sa instaleze un regim care sa atraga mai multi investori straini care sa incheie contracte producatoare de comisioane pentru politicieni.

Carol s-a intors si odata cu el coruptia perioadei neo-fanariote, degradarea morala, prapastia intre popor si casta conducatoare au devenit mai adinci ca oricind si fara nici o perspectiva la orizont despre o eventuala iesire din criza totala care bintuia tara.

*

Eugen Weber, istoricul preferat al auto-exilatii comunisto-neofanarioti pentru adversitatea sa fata de legionari, descrie astfel situatia Romaniei in acea decada:

'... the growth of a bureaucracy that becomes almost a social class, and the quasi-structural corruption of this class; the vital role

of foreign minority groups, increasingly resented by the natives- and its counterpart- the laborious development of a native middle class and intelligentsia(adica Miscarea Legionara, n.a.) and its conflict with those foreign elements that had begun by developing commerce, industry and professions; the upper classes and politicians behaving like potential migrants, salting funds away in foreign banks, brandishing the national banner the more vigorously for their lack of faith in the country's future; the educated classes' dream of escape toward the cultivated and social centers of the West, with a concomitant aping of Western fashion and manners; the fascination of bright young men with foreign policy and foreign affairs, which offer escape from the insoluble difficulties at home,...' 'In Romania the language of politics differed so obviously from the reality, the pretense of freedom and democracy departed so blatantly from the truth that an immense gap yawned between the constitutional means of securing power and the existing practice which effectively kept nonconformists out of the range.'... Meanwhile, the incompetence and insuccess of ruling groups discredited the ruling order and its tenants far more than mere corruption ever did. The rebels despised the Establishment as much as they hated it. And as the Establishment was weakened by continued failure, even when it tried some of the rebels'recipes , the politically active public, swollen by recruits from the indifferent and apathetic masses, swung against it. The country was ripe for revolution ./ sublinierea este a noastra."

*

SUBSTANTA MISCARII LEGIONARE SI ROLUL EI IN VIATA POLITICA ROMANA.

Sumarul istoriei Romanilor din paginile precedente a stabilit criterii critice pentru evaluarea Miscarii Legionare.

Timp de cinci secole poporul roman a fost supus unui regim cumplit de exploatare economica, si redus la conditia sociala de serbie, controlat de o casta conducatoare, la inceput o minoritate nationala alienata care, mai tarziu, s-a amestecat cu straini trimisi de Turcia, puterea protectoare, In secolul 18, casta conducatoare era total straina si alienata, find alcatuita din Greci din fanarul Canstantinopolitan. Acest regim, a disparut in secolul 19, cind noi conditii internationale au determinat noi atitudini in popoarele locuind in Romania. Turcia a intrat intr-o perioada lenta de descompunere si Rusia, a inceput sa manifeste pretentii asupra unei pozitii dominante in Romania. Casta conducatoare a suferit un fenomen dublu: o eliminare treptata a primelor elemente fanariote, si o intarire sociala si statala a unor elemente fanariote care au ramas in tara. In acelas timp, noua casta neo-fanariota. a inceput sa caute noi protectori care sa le asigure dreptul de a conduce abuziv poporul roman. Rusia, devenita una din puterile protectoare, a instutionalizat un regim oligarchic controlat de oligarchie, si un aparat de stat devotat castei oligarchice.

In timp ce aceste masuri au permis castei conducatoare sa exploateze poporul roman fara mila cu aceiasi ferocitate practicata in toate coloniile puterilor europene, poporul roman a initiat una din formele revolutionare satesti, rascoala.

Prima rascoala, condusa de Tudor Vladimirescu, a fost constant diminuata de istoricii oficiali. In fapt, a fost prima miscare sociala anti-oligarchica cu un obiectiv clar, inlaturarea regimului 'ciocoilor' - termenul popular pentru identificarea membrilor castei oligachice.

Noua castă neo-fanariota si-a consolidat rîndurile si a inceput să considere Rusia ca cel mai bun aliat in institutionalizarea unui regim oligarchic.

IN timp ca casta straina si instrainata incerca sa îsi consolideze puterea, majoritatea populatiei era framintata de o adversitate neta contra membrilor castei conducatoare.

Tudor Vladimirescu, primul luptator contra abuzurilor castei conducatoare, a ridicat steagul unei revolutii social nationale contra celor clasificati drept 'CIOCOI'. Casta conducatoare a procedat asa cum va proceda si in secolele urmatoare : l-a asasinat miseleste.

In restul sec.19 , casta ciocoiasca, cu ajutorul Rusiei, a legalizat separarea natiei in două grupe sociale distincte si institutionalizarea sistemului oligarchic, prevăzind prerogative si privilegii pentru ciocoi si membrii aparatului de stat si nesfirsite obligatii pentru masa poporului.

O masura geniala a castei a transformat Romania intr-un regat controlat de un rege strain care nu vorbea limba țarii si nu cunostea nici una din institutiile traditionale romanesti sau macar istoria reala a poporului. O constitutie votata numai de membrii castei ciocoiesti si ai aparatului de stat, a dat drepturi excesive acestui rege, drepturile uni real autocrat.

Toate aceste activitati au determinat patru mari rascoale populare care au fost innabusite cu mari varsari de singe.

Stiintele politice moderne interesate să evalueze revolutiile considerate ca fiind anuntate de scrierile unor pre-revolutionari, ignora in mod uzual rascoalele, manifestari violente dar neprecedate de 'scrieri'. O analiza critica a revolutiei franceze ilustreaza ca marile mase populare care au savarsit revolutia, erau total analfabete

si femeile bătrîne care tricotau in Plase de la Greve, așteptînd să vadă cum cad capetele tăiate ale aristocraților, nu auziseră in viața lor de Jean Jacques Rousseau.

Rascoalele din Romania au fost un lant constant de manifestații anti-oligarchice si ca atare ele trebuie sa fie clasificate corect ca un FENOMEN ANTI-OLIGARCHIC. Aceste rascoale au determinat redistribuirea terenului arabil si votul universal, si nu "intelepciunea" lui Ferdinand sau Brătianu sau Stirbey.

*

Cele doua reforme amintite au creat noi conditii de contestare a sistemului oligarchic.

Atit tineretul crescut in mijlocul grassroots cit si multi sateni, au inceput sa-si dea seama ca trebuie sa-si adune rindurile ca sa duca a lupta deschisa contra castei ciocoiesti, prerogativelor si privilegiile acestei caste, si instaurarea unui regim democratic real, reprezentativ care sa realizeze marile deziderate nationale: justitie sociala, restaurarea demnitatii individuale si sociale, desfiintarea prerogativelor si privilegiilor castei ciocoiesti, oporunitati egale in accesul pieței sociale, economice si politice; stabilirea responsabilitatii membrilor aparatului de stat fata de popor si nu fata de casta ciocoiasca, desfiintarea regimului semi-colonial, implicind totala subordonare politica si economică fată de puteri străine, limitarea rolului minoritatilor in substanța clasei mijlocii, restaurarea demnităţii naționale prin declararea clară a romanităţii poporului roman si reinoirii unei legaturi logice si traditionale cu sursele culturii latine si la renuntarea ideii stranii ca romanii sunt 'franco-foni' si nu latini.

Toate aceste idei au framîntat mulți tineri dar numai Corneliu Codreanu a reusit sa le exprime in mod clar. Incă din 1919 el s-a declarat in contra structurii oligarchice. si de atunci a luptat mereu să inteleagă si să exprime doleanțele grassroots.

O intinplare care a marcat restul vietii lui Codreanu-consemnata in cartea sa si mai tarziu relatata intr-un grup de intimi a fost o vizita la presedintele Ionel Bratianu cind Codreanu a insotit o grupa de săteni. Dupa insistențe puternice, primul ministru a acceptat sa vorbească cu sătenii . Satenii speriati de maiestatea clădirii si după multă asteptare, se 'muiaseră' ,Cind a venit Ionel Bratianu, unul dintre sateni s-a adresat astfel lui Bratianu, oficial primul ministru al unei țări 'democratice';

'MariaVoastra, Domnule Prim Ministru, va sarutam mainile si stam plecati la picioarele Mariei Voastre... /sic/

Pentru Codreanu, tinar la acea vreme, umilința sătenilor in fata sefului castei oligarchice a fost un stimulent constant pentru lupta anti-oligarchica.

*

Vizitele in lumea vestica l-au ajutat pe Codreanu sa inteleaga structura statala si sociala din Romania-autocratie si oligarchie. El a inteles ca lupta contra unor astfel de anachronisme- Romania era singura tara din lume cu astfel de structuri- necesita o reorganizare a sistemului de lupta contra oligarchiei. din trecut.

Rascoalele nu au adus nici o schimbare in sistemul social si statal. Organizarea unui partid politic, cerea bani, grupe de cetăteni capabili sa inteleaga liniile programatice ale unei activitati anti-oligarchice. Insfirsit, grassroots trebuia sa intre in primul rind intr-o lupta

avind cadrele necesare, capabile sa activeze puternic pentru majoritatea natională considerata de casta oligarchică si minorităti ca fiind sub-human. Weber/op.cit/ a redat clar modul in care oligarchia considera grassroots ca fiind 'mendacious, lazy,easy-going, exuberant and windy'.

Codreanu a intuit ca orice miscare populară are nevoie de lideri care sa fie capabili sa activeze puternic pentru realizarea obiectivelor nationale, -in acest caz, restructurarea societatii si statului national.

El a considerat miscarea initiata de el ca o scoala ,la inceput pentru cei care aderau la miscare si apoi pentru intreaga natiune. /Weber, op, cit/ Weber continua: 'the only program for Codreanu was the spiritual regeneration.... The legion's task was not to seize the power but to train men.' Discipline and initiative were stressed in the same breath. From top to bottom of the movement, a higher responsibility was invoked. ..Codreanu demanded to legionaires to practice honesty, hard work ,self discipline and persistence, brevity and self-control.'

'The commandments of the legion were- faith- work ,order, discipline, hierarhy, and above all action.'

Codreanu a organizat miscarea sa conform ideilor esentiale ca o 'scoala de cadre'. Legionarii erau impartiti in mici grupuri de cite 13 membrii.Fiecare grup era condus de cel mai rasarit din grup, Weber mentioneaza ca acest sef'was not appointed from the center, but forced to establish himself, showing by achievement and activity that he could build his own following'

La inceput. Codreanu a atras in jurul sau studenti si unii membrii ai clasei mijlocii orasenesti, care aveau mici intreprinderi. Mai târziu, asa cum a constatat Weber, Codreanu a atras mari multimi de săteni, pe care el nu i-a desconsiderat, asa cum faceau politicienii. Insfirsit, mari grupuri de muncitori industriali au inceput sa se afilieze miscarii..

In perioada de crestere maxima. Miscarea Legionara, era o organizatie 'umbrelă', cu mai multe ramuri, din care puține puteau revendica o apartenenta completa la ideile si disciplina legionara.

Legionarii si toti cei care voiau sa devina legionari, erau membrii ai Partidului TOTUL P NTRU TARA, creat sa includa pe toti cei ce simpatizau cu miscarea sau erau dornici sa o sprijine fara sa se incadreze total in disciplina legionara.

Aceasta distincție este esențială pentru intelegerea atitudinii diferitilor 'dizidenti' legrionari, stimulati fie de ambitii personale fie de atentii ale castelor oligarchice traditionale sau neo -comuniste.

*

Aceasta observatie este necesara de asemenaa pentru situatia din cadrul miscarii cu incepere din 21 Septembrie 1936 si mai tarziu în rindurile exilatilor.

La acea data Codreanu, alarmat de numărul crescind al celor care voiau se se inscrie in rindurile legiunii, a dat o circulara prin carr a indicat o epurare a noilor legionari, si noi masuri pentru admiterea de noi legionari. El a indicat ca toti cei care vor sa devina legionari treouie sa accepte o perioada de trei luni de reflectie personala si apoi un stagiu de trei ani de educatie legionara , la sfirsitul caruia pot solicita calitatea de legionari.

Analiza critica a substantei Miscării Legionare clasifica aceasta miscare ca o miscare de masă- clasificare relatata de toti analistii străini ,majoritatea adversari ai Miscarii: originală, nativă si autentică, nascuta in conditiile specifice ale supravietuirii in lumea contemporana a unei natiuni guvernata de a casta corupta, exploatatoare, terorista si alienata, fiind sprijinita de structuri statale oligarchice.

Miscarea Legionara a reprezentat punctul culminant al luptei seculare dusa de grassroots sa elimine casta terorista si structurile oligarchice. Aceasta lupta care va intra in istoria critica a natiunii romane ca fenomenul anti-oligarchic, va capata clasificarea de FENOMENUL LEGIONAR, datorită eforturilor facute de legionari de a sintetiza si exprima obiectivele acestei lupte.

Programul Miscarii Legionare

Casta oligarchică si acolitii ei, in special presa, au invinuit constant Miscarea Legionara ca nu are 'un program'.

Codreanu a replicat corect ca Miscarea nu are un program, care prezinta opiniei publice doleantele unei sectiuni specifice a unei natiuni. Miscarea fiind a miscare de mase a indicat obiectivele activitatii sale, rezumate de Codreanu in scris si cuvintari.

El a denuntat 'politicianismul' adica casta oligarchica si metodele ei, 'exploatarea omului de catre om', 'politica externă gresită' a oligarchiei si comunismul.. Miscarea a fost singura grupare care a condamnat comunismul ca fiind o metoda care vrea sa'deposedeze pe cei care au' in timp Miscarea se'dedica celor care nu aveau.

Cintecul legionar SFÎNTA TINERETE LEGIONARA a sintetizat clar obiectivele Miscării, [illegible]

VREM: DREPTATE - justiție socială, eliminarea prerogativelor si privilegiilor, democrație egalitară, respectul demnității umane individuale si nationale, responsabilitatea directă a membrilor aparatului de stat față de popor;

PAINE: oportunitati egale pentru toti cei care intra in complexa piata social-politica -economica;

PACE: lupta pentru desfiintarea regimului semi-colonial care subordona poliitca externa a Romaniei unor interese diferite de cele nationale: neutralitate absoluta, tip elvetian, determinata de locatia geografica a Romaniei si amenintarea constanta a imperialismului rus.

SEFII MISCARII LEGIONARE SI LEGIONARII

Activitatea publica si privata a celor doi sefi ai Miscarii Legionare, Corneliu Codreanu si Horia Sima au calificat pe cei doi lideri ca fiind puternice personalitati, demonstrind a constanta principiala si o continua lupta pentru a forma si consolida rindurile membrilor miscarii conform obiectivelor populare. Analiza critica a activitatii lor indica faptul ca fiecare lider a activat in conditii politice diferite, conditii care au necesitat ajustari sau respingeri conform circumtantelor existente.

Personalitatile celor doi lideri sunt ilustrate de lucrarile scrise si circularile pe care le-au emis.

Circularile lui Codreanu sunt modele de sfaturi practice, formulate in mod lapidar. O buna parte din aceste circulari indica grija lui Codreanu fata de educatia celor care voiau sa devina legionari, modul selectarii lor si disciplina implicata de o organizatie care era punctul de atac al castei oligarchice si monarchilor.

Hohenzollernieni sau

satrapilor rusofili.

E. Weber descrie astfel personalitatea lui Codreanu: ' He was a man of fine presence.. he had a striking personality and evidently charismatic gifts. He had a magic power of attraction.'

Viata lui Codreanu a fost un permanent martiriu. El a fost invinuit permanent a fapte pe care nu le-a facut. inchis de repetate ori, batut si umilit, supus unui regim de infometare si in cele din urma macelarit, calomniat pina si dupa macel de unul din cei care au ordonat macelarirea lui, Mihai H, unul din cei mai autentici 'amneziaci selectivi' care uita toate faradelegile comise de ei dar condamna actiunile pozitive ale luptatorilor anti-oligarchici, calificindu-le drept 'crime'.

De exemplu, toata viata sa Codreanu a fost invinuit ca ar pregati 'lovituri de stat' ,fapt desmintit de el permanent.Cel care l-a invinuit de o astfel de actiune a fost Carol 11, autorul celei mai abjecte si nejustificate lovituri de stat. El a fost invinuit de omoruri-in special de membrii minoritatilor sau de port parolele lor.

Eugen Weber , Nagy Talavera , H.Roberts, Easterman, care si-au scris lucrarile despre Romania dupa macelarirea lui Codreanu au mentionat ca desi Codreanu a fost trimis in judecata pentru crime comise de altii a fost mereu achitat, desi 'toata lumea stia ca el era vinovat'.

Afirmatiile sunt uluitoare caci toti acestia cetateni americani sau enlezi, traiesc in tari unde sistemul judiciar stabileste ca nimeni nu este vinovat pina ce nu este condamnat legal. Si toti acesti analisti si-au scris lucrarile ani dupa ce Codreanu a fost reabilitat legal,

In 2 martie 1937, Codreanu a dat un comunicat prin care a declarat:

' Un al doilea adevar indiscutabil, este ca orice corp, orice organizatie

omenească, orice grupare politica, sau de orice natură, are oameni cuminti care trec filozofind peste toate aceste bruscari, ingerinte, provocări, injustitii, dar mai are si nebuni care nu stiu de filozofie si care reactioneaza cum ii taie capul.'

'.Guverne, autoritati, senate universitare, rectori,partide politice, in opera lor de prigonire, au contat numai pe oamenii cuminti din prima categorie, adica pe cei care nu vor reactiona.'.

Easterman,un ziarist englez ,biograf autorizat la lui Lupescu,si exponent al minoritatii evreesti,a calificat pe Codreanu ,cu care a avut lungi convorbiri ca: murderer,terrorist, demagogue, uncultured, fascist.'

Un alt grup de invinuiri a constat in falsuri. Astfel in 1931, ministrul de interne ION MICHALACHE a desfiintat Miscarea Legionara si l-a trimis in judecata pe Codreanu in baza unui asa zis ordin emis de Codreanu, de fapt un fals. Justitita a respins actul si acuzarea.

In 1933, o alta actiune ,tot national taranista, a invinuit pe legionari ca ar fi avut o fabrică de bani falsi la Sibiu. Si acest fals condamnat viguros de ziarul DREPTATEA ,oficiosul national taranist s-a dovedit un fals. In fine, in 1938 Codreanu a fost condamnat pentru tradare in baza unui act fals.

Toate aceste falsuri dovedite nu au impiedecat pe un oarecare Dinu Zamfirescu, un declarat membru al unuia din ghost parties - partidul national liberal- sa publice o brosura la Paris in 1980 in care sa mentioneze toate falsurile drept fapte autentice. Mai mult, desi avea la indemina documentele de razboi germane care ilustreaza acordul Hitler-Antonescu pentru lovitura de stat din Ianuarie 1941,

sa afirme ca lovitura de stat a fost 'rebeliune' legionara.
In fine, un fapt neasemuit. In timp ce toti calaii sovieto-romani care au macelarit sute de mii de romani , zac in morminte vizitate regulat de diferiti complici, in timp ce osemintele lui Codreanu si a miilor de legionari ucisi de sovieto-comunisti, au fsot risipite in toate vinturile.

*

Horia Sima a avut o activitate mult mai lunga decit aceea a lui Corneliu Codreanu. Cea mai mare parte s-a desfasurat in afara granitelor Romaniei.
In scurta perioada petrecuta in Romania, Sima a avut de facut fata unor constante adversitati atit din partea tripletei regale, Lupescu-Carol- Mihai H. dar si din partea partidelor politice/ghost parties/
Si ce este mai senzational, a trebuit sa faca fata adversitatii ministrului nazist Fabrizius, asa cum demnostreaza documentele naziste.
Dupa ce a reusit sa profite de slabiciunea crescinda a tripletei regale si dupa o foarte scurta participare la guvernarea tripletei, Sima a organizat a raliere a legionarilor ramasi in viata si apoi a inceput rascoala contra tripletei.
Dupa abdicarea regelui, Ion Antonescu, cu aprobarea sefilor oligarchiei, i-a propus lui Sima sa participe in guvernarea sa. Sima a acceptat cu conditia ca guvernul sa reprezinte o noua directie in viata social-politica si economica.
Antonescu , dupa ce s-a consultat cu Maniu si Bratianu. a acceptat cererile lui Sima, dar incetinind pe cit posibil orice reforma ,pina ce va aduna dovezi despre 'fara de legi ' comise de legionari, care sa-i permita sa elimine miscarea din guvern si viată publică.

Hugh Seton Watson/ The last European Revolutions/ a apreciat astfel starea de spirit a legionarilor si simpatizantilor acestei miscari: 'The young fascists/1?/ idealists of the Guard really wanted to make a social revolution... cleaning the corruption..They were not content to go on with the old administration and the old distribution of wealth.The Guard also wanted its revenge on those who at Carol's orders had massacred their leaders in 1938-39'.

Antonescu a format guvernul in asa fel incit toate serviciile cheie asigurind functionarea oligarchiei sa fie nestirbite. Ministerul de Interne, a fost impartit in doua subministere-primul, controlind administratia civila sub conducerea unui general Petrovicescu, iar al doilea controlind politia. siguranta si cenzura, sub conducerea unui fost militar, Al RIOSANU, unul din cele mai necunoscute personajii politice din Romania, dar unul din cele mai infame.

Riosanu a deschis o cronica speciala in care inregistra toate actiunile izolate care considerau ca a sosit ca sistemul oligarchic sa dispara. La aceasta cronica, Riosanu a inclus actiuni savarsite de o serie de cuzisti sau alti indivizi care cum a evaluat Seton Watson: ' simply wanted loot!

Curind Sima a inteles ca Antonescu nu actioneaza de buna credinta si aceasta constatare i-a creat o mare si dureroasa dilema: sa se retraga din guvern sau sa continue. Si el ca si Codreanu au facut aceiasi gresala:Codreanu nu a putut crede pina aproape de sfirsitul vietii sale ca tripleta Lupescu,Carol- Mihai. H sunt indivizi fara nici un scrupul si decisi sa comita cele mai mari crime. Sima nu a inteles decit prea tarziu ca Antonescu avea aceiasi minte de criminal ca si cei trei care l-au precedat.

In disperare de cauza a decis sa resiste loviturii de stat, desi

legionarii aveau sanse minimale.

Cind Antonescu si armata nazista a executat lovitura de stat, legionarii au luptat, s-au ascuns sau au parasit tara.

H.Seton Watson a redat clar situatia dupa lovitura de stat.:'After the suppression of the Guard,Romania settled down to a respectable military dictatorship. Antonescu's subsequent cabinets all had military character. The old bureaucracy remained, there were no experiments in social reform, and the interests of business men, large landwoners and prosperous peasants were well protected. The Romanian ruling class was content with the regime.'/ sublinierea este a autorilor/ Sima a parasit tara si timp de cincizeci si doi de ani a publicat numeroase carti, brosuri si o revista in care a mentinut cu demnitate obiectivele Miscarii Legionare.

*

Istoria ilustreaza ca toti cei care parasesc tarile lor din motive politice incep sa se razboiasca in exil, pretinzind diferite cauze. Asa s-a intimplat si cu exilatii legionari. Unii dintre ei, au ramas credinciosi ideilor originale si obiectivelor initiale, altii, au abandonat lupta, iar altii au inceput sa revendice conducerea legitima a Miscarii Legionare.

Toti cei care au luat aceasta atitudine au ignorat deschis unul din legile de baza ale Miscarii: disciplina. Legile Miscarii stabilesc ca un sef la Miscarii conduce Miscarea pina la moartea lui, sau daca devine incapabil fizic sa conduca, condtiiicare nu au existat cind unii pretinsi legionari-indiferent de gradele lor sau vechimea in miscare, au contestat conducerea miscarii.

Trebuie remarcat ca aceste dizidente au aparut numai in exil, fiind total ignorate in

in tara.
In ultima vreme au aparut diversi indivizi care lanseaza 'proclamatii' in calitate de 'coordonatori' ai unei actiuni de invigorare a miscarii. Unii din coordonatori revendica calitatea de 'intimi' ai lui Codreanu. Revendicarea este total nejustificata caci aproape toti care au fost prieteni apropiati ai lui Codreanu au fost macelariti de Tripleta regala, de Antonescu si Gheorghiu Dej.

*

Legionarii.

Nagy Talavera, un analist al istoriei romane contemporane , care a comentat aceasta istorie intr-un vadit spirit anti-romanesc,a citat calificarile legionarilor facute de un oarecare A CRETZIANU/un om rusinat sa-si scrie numele confrom ortografiei curente Crețianu/ care in carteasa THE LOST OPPORTUNITY , a redat aprecierea legionarilor - asa cum erau vazuti de membrii castei oligarchice:
' Iron Guard was made largely of pseudo- intellectual riffraff, unable or unwilling to make a decent living, and who found refuge in a mystic nationalism, the only reality of which was a ferocious anti-Semitism.'
Un profesor la Harvard-USA. care a marturisit ca era specialist in istoria Byzantului, nu a Romaniei ,inspirat de un membru al castei COSTANDAKY- dupa cum il indica numele cu stramosi in Fanar nu in plaiurile romanesti.- a calificat pe legionari astfel/WOLFF,R,L, The Balkans in our time/'.. The Guard repudiated Mussolini's corporatism. Its leaders were not economists or indeed thinkers on any subjects.They were visceral not intellectuals,They attracted some members of the old nobility,'superfluous' university graduates, misfits and thugs/sic.a/'
In ciuda faptului ca aceasta apreciere a fost scrisa in 1974, autorul

demonstreaza ca nu era la curent cu cea mai onesta declaratie facuta de un analist american in 1966 in Journal of Modern History.no/1/ Hugh Seton Watson, un vechi adversar al miscarii, care timp de 20 ani a dezavuat miscarea pentru orice actiune inexistenta.a publicat un articol in revista mentionata in care a declarat ca Miscarea legionara nu a fost o miscare fascista, ci o miscare de mase, iar liderii acestei miscari au fost intelectuali de mare clasa, onesti si idealisti./

*

Toti detractorii Miscarii Legionare au reusit sa ascunda masiva participare a tineretului roman in rindurile miscarii prin omiterea majoritatii numelor care au participat si inglobarea legionarilor intr-o masiva anonimitate*'legionarii, criminali, inculti. etc' am incercat sa intocmim o lista cit mai cuprinzatoare a celor care intr-un fel altul au fost inclusi in activitatea Miscarii dar suntem siguri ca am omis foarte multe nume.

Intre legionarii de marca au fost, Inginerul Gh Clime, Alexandru Cantacuzino, Mihail Polihroniade, Ion Mota, Vasile Marin, Ion Cantacuzino, Alexandru Ghica, Alexandru Tell, Ion Banea, Nicolaie Totu, Bamica Dobre, Sterie Ciumetti, Ernest Bernea , D .Amzar, Puiu Garcineanu, Veverca. Silviu Netta, Gh Ciorogaru, C.Enescu, Gr.Manoilescu, Crisu Axente, Al Basarab, Radu Gyr, Radu Goruneanu, Horia Cosmovici. Al Teodorescu, Emil Cioran, Mircea Eliade, C. Noica, M. Vulcanescu, Nae Ionescu. Preotul Imbrescu, Traian Herseni, Vladimir Dumitrescu, Filon Bauria, Liviu Russu, Posteuca, Vladimir Strainu, B. Slusanschi, prof. Traian Braileanu, prof. Gavanescul, Ion Belgea, Ion Antoniu, Pasu, Nelu Manzatu-Manzatti- Radu Meitani, prof. Eugen Chirnoaga, PP.Panaitescu, Petre Tocu

Haig si A. Acterian, P. Tutea, Victor Dragomirescu, Gh Furdui, Istrate, Nicoleta Nicolescu, Lucia Trandafir, Dr Ana Marin, Iordache Nicoara, si mii de alti legionari, tineri si batrini macelariti, sau condamnati la zeci de mii de ani de inchisori, si morti in inchisorile comuniste, in munti, sau la Canalul Dunarea Mare, sau in stepele rusesti, fie impuscati in ceafa de ofiterii sau plutonierii lor-asa cum a fost cazul cu avocatul Nicoleascu Toca din Segarcea-.
Nici o organizatie politica sau orice alt partid nu a reusit sa aiba o colectie atit de bogata de oameni care sa fie gata sa-si sacrifice viata pentru binele tarii lor.

*

INVINUIRI ADUSE CONTRA MISCARII LEGIONARE

Investigarea invinuirilor aduse contra ML ilustreaza un caz unic in analiza critica a istoriei moderne si contemporane.
Toti analistii citati in acest studiu au luat atitudine contra ML. desi ei au constatat ca structurile oligarchice sociale si Statale au impiedecat orice dezvoltare a unui proces democratic si ridicarea nivelului general de viata umana : Toti acesti critici declara in prefetele cartilor lor ca au folosit informatii oferite numai de membrii ale castei oligarchice sau ale comunitatii evreesti. In ciuda acestor informatii, toti analistii evalueaza rolurile negative ,fie ale castei oligarchice fie ale minoritatii evreesti, dar nu condamna aceste roluri ci condamna pe legionari. Cele patru luni de participare la guvernarea Antonescu sunt apreciate -fara nici o dovada coroborata- ca reprezentind un cosmar 'Wagnerian.'
Cu exceptia lui Eugen Weber care s-a intilnit cu un reprezentant al unei 'dizidente 'legionare, nici un analist nu a intilnit un legionar autentic-...

Daca analistii straini au intr-un fel o justificare, aceea ca Antonescu a declarat razboi Statelor Unite si tarilor vestice-si ca atare la terminarea razboiului, Romania desi pierduse 150.000 vieti in razboiul contra nazismului, a fost considerata 'tara inamica '. Propaganda organizata de sovieto- romanii prezentind ML ca o miscare 'fascista', 'totalitara' si 'antisemita' a amplificat adversitatea analistilor straini. In plus, ei au folosit infama carte publicata de Antonescu , Pe Marginea Prapastiei. Dinu Zamfirescu, in brosura lui publicata la Paris in 1980, destinata sa prezinte caracterul 'criminal' al ML, isi bazeaza majoritatea informatiilor pe cartea lui Antonescu si actiunile unor pretinsi legionari, a caror actiune a folosit mai mult sovieto-romanilor decit tarii.

Al doilea grup de acuzatori ai ML. il formeaza membrii celor doua grupari oligarchice.-neofanariota- partidele istorice, /ghost parties/ Ratiu, Campeanu et al: monarchisti, lideri ai vechiului aparat de stat, relicvele fostei oligarchii, care a ajutat regimul Gheorghiu Dej sa distruga orice urma de drepturi umane, demnitate umana si spirit de lupta- oligarchia sovieto-romana , noua oligarchie neocomunista. si oricat ar parea de necrezut, infima minoritate evreeasca din Romania.

Invinuirile aduse ML includ diverse categorii.

Astfel ML este invinita ca ar fi fost 'Fascista ' 'Nazista' si 'Totalitara.'

Asa cum am mentionat anterior, Miscarea Legionara, a fost fapt constatat de toti analistii straini, o miscare de masa . Miscarile de masa sunt miscari care se dezvolta in cadrul grassroots si revendica obiective de ordin national si nu interese specifice unor grupuri de interese speciale, asa cum a fost corporatismul italian,

Fenomenul fascist s-a dezvoltat numai in tarile in care societatile si administratiile statale erau structurate ca'Societati Industriale',
Fascismul a fost o reactie a unei sectiuni ale acestor societati care erau tinute la marginea vietii social-politice si economice practicate de structurarea sociala si statala. Aparitia noului model social, al Societatii de Serviciu a determinat atit disparitia modelului Societatii Industriale cit si a teoriilor marxiste, care considerau numai structurile Societatii Industriale si a omului evaluat ca o entitate economica. -precum si a fascismului.

<u>Nazismul</u> a fost o miscare strict germana cu obiective revansarde si imperialiste. Toate miscarile care au simpatizat cu nazismul au fost animate de spirite de revolta contra unor nedreptati locale si nu au acceptat integral nazismul ca doctrina politica.

Invinuirea adusa ML ca ar fi fost inspirata fie de nazism, fie ca a fost finantata de nazism sunt total nejustificate.

Miscarea Legionara nu a avut nici un contact cu organizatiile naziste, in timp ce majoritatea oamenilor politici romani au vizitat Germania si au avut relatii cu Nazistii,

De altfel, Documentele de razboi germane dovedesc ca Hitler a admis cererea lui Carol-Mihai in Noiembrie 1938 sa elimine din viata politica Miscarea legionara iar in Ianuarie 1941, Hitler a dat aprobarea lui Antonescu sa <u>elimine cu forta</u> din guvern Miscarea Legionara, oferindu-i sprijinul trupelor germane aflate in Romania.

<u>Totalitarianism</u>. Acest model social -politic apare in tarile in care viata politica se afla intr-un proces de descompunere si un partid politic asuma puterea prin forta, si conduce tara si societatea in mod autocratic, anulind toate drepturile individuale si interzeind dreptul de asociere.

Conform acestei clasificari, toate sistemele politice autoritare, fascism, nazism, comunism ,sunt regimuri totalitare.

Miscarea Legionara a fost singura miscare politica democratica care a luptat platind un pret prea mare pentru inlaturarea structurilor oligarchice si corupte si introducerea unui sistem politic permitind maselor populare sa-si conduca tara conform traditiilor, intereselor si situatiei geografice.

Toti cei care invinuiesc Miscarea de fascism ,nazism sau totalitarianism omit faptul ca toate aceste miscari ,caracteristice Societatilor Industriale, nu aveau un mediu social corespunzator, care sa ingaduie dezvoltarea acestor miscari.

Miscarea Legionara a fost o miscare populara de mase izvorita si dezvoltata intr-o tara agricola, condusa de o oligarchie corupta, elitista, singeroasa si beneficiara unor prerogative si privilegii nejustificate in epoca contemporana.

REBELIUNEA LEGIONARA

Toti adversarii ML sustin ca legionarii ar fi organizat o 'rebeliune' contra unui regim 'legal'-Antonescu.

Aceasta invinuire indica sau o totala ignoranta sau o meschina falsificare a adevarului istoric.

Documentele de razboi germane indica ca Antonescu a organizat o lovitura de stat contra Miscarii Legionare avind aprobarea lui Hitler in acest sensE.Weber, admite corect ca unii legionari au opus o resistenta la aceasta lovitura.

Cu toate acestea, toti neo-comunistii, sovieto-comunistii si relicvele partidelor istorice/ghost parties sustin contrariul.

In brosura mentionata scrisa de Dinu Zamfirescu , precum si toate publicatiile asa zisei Academii Romane din America, toti membrii

acestei academii precum si publicatia 'Universul' continua nu numai difuzarea acestui neadevar, dar fac mare publicitate reeditării infamei carti antonesciene 'Pe Marginea Prăpastiei!
Mai mult ,in 1991, toate oficialitatile neo-comuniste si toate relicvele oligarchiilor s-au adunat intr-un meeting solemn la Bucuresti in care au condamnat 'rebeliunea legionara.'
Este ciudat nu numai ca asa zisii 'democrati' comemoreaza lovitura de stat al unui om calificat de secretarul de stat american Cordell Hullm 'marioneta lui Hitler' și nu comemoreaza nici una din victimele singeroasei domnii la lui Carol_11 sau masacrelor comise in timpul regimului Gheorghiu Dej.

NATIONALISM SI CRESTINISM

Una din invinuirile majore aduse contra ML sunt acelea de nationalism si crestinism.
Nici una din invinuiri nu considera realitatea istorica.
Nationalismul a aparut in Europa vestica ca un factor de coalescenta statala. cind regimurile monarchice traditionale care ofereau acest factor, au inceput sa se descompuna.
In timp ce tari ca Franta. Anglia. Spania, Olanda. Danemarca, Portugalia, realizaserao unitate etnica, alte tari ca Italia si Germania erau inca colectii de mici organizatii statale, monarchice sau comerciale. In aceste tari au aparut puternice forte centrifuge care au reusit sa integreze toate statele marunte, multe dintre ele ramasite ale unor triburi disparute, in statele italian si german. Acest nationalism poate fi clasificat ca integrativ .
Disparitia imperiilor europene, Austro-Ungar si Turc, a determinat constituirea unor noi natiuni care au manifestat un nationalism calificat defensiv.

Unele popoare insa au manifestat o alta forma de nationalism,deadrep-tul periculos, nationalismul agresiv. Toate popoarele care incon-joara poporul roman si care au aparut in regiune ca invadatori ... in timpul navalirilor barbare manifesta dorinta sa invadeze teritoriul roman ca sa se reuneasca cu unele tirburi nationale care s-au asezat pe teritoriul roman.Rusii vor sa ocupe Romania, care este poarta atit spre Mediterana cit si spre Europa vestica, visul de totdeauna al tuturor invadatorilor.

In fine, exista o alta clasa de nationalism, nationalismul de supra-vietuire,practicat ... energetic de doua popoare ,roman si israelian. Ambele popoare lupta energic sa-si pastreze unitatea etnica adica setul de valori si identitatea etnica amenintata de vecini.Istoria ilustreaza fatul ca toti vecinii Romanilor,Rusi, sarbi, maghiari, Bulgari ,Polonezi au invadat la diferite epoci teritoriul roman in timp ce poporul roman nu a invadat nicicind un teritoriu vecin, in afar razboiului contra Sovietelor.

Miahi H, un ilustru necunoscator al istoriei romanilor, a calificat acest gen de nationalism drept'nationalism desantat'- repetind ideile mentorului sau politic, Barbu Stirbey.

In fapt, nationalismul roman este impus de o lege de drept natural, dreptul de a supravietui. Poporul roman a trebuit sa lupte secole sa-si pastreze identitatea etnica contra tuturor invadatorilor straini cit si incercarilor de desnationalizare practicate de casta oligarchica.

E. Weber a calificat nationalismul roman in mod corect drept un fenomen de'self assertion'.

Aceiasi calificare poate fi aplicata si crestinismului. Nu trebuie uitat ca toti vecinii Romanilor erau pagaini cind au invadat

teritoriile pe care le ocupa astazi..in timp ce romanii au acceptat credinta crestina in primul secol al erei noastre.
Miscarea Legionara a aparut intr-un moment istoric in cursul caruia Sovietele si-au manifestat linia lor anticrestina, atitudine care a stimulat pe Codreanu si prietenii sai sa accentueze crestinismul ca o valoare anterioara tuturor invaziilor . In acelas timp, practica crestina, ridica moralul legionarilor si a celor care simpatizau cu ei, si predica ... buna cuviinta. egalitatea sociala si cinstea sufleteasca.
De aceea, adversarii ML. invinuiesc legionarii ca practica o credinta care ii indemna sa fie mai buni si intelegatori.

VIOLENTELE LEGIONARE

O invinuire, larg difuzata si sustinuta consta in invinuirea ca legionarii au practicat violenta ca metoda de lupta si au glorificat moartea. In cursul activitatii legionare au fost patru cazuri in care legionarii au raspuns cu violenta la violenta. Primul a fost uciderea prefectului de politie din Iasi de catre Codreanu, care a fost judecat si achitat de un juriu care a constatat ca Codreanu a actionat in legitima aparare.
Al doilea caz, a fost asasinarea lui Duca. Asa cum am mentionat cei care l-au asasinat pe Duca au declarat ca ei au fost determinati in actiunea lor de faptul national ,ca Duca a acceptat sa supuna destinul natiunii aprobarii unor cercuri straine si unul personal, abuzurile suferite in timpul propagandei electorale. Lupescu-Carol a cerut organelor de ancheta a asasinatului, sa trimita in judecata conducerea Miscarii Legionare sub inculparea ca ar fi ordonat asasinatul.

Tribunalul Militar compus numai din generali nu a găsit nici o dovadă in acest sens, a condamnat pe asasini si a achitat conducerea Mişcării.

Un grup de legionari, care au facut parte din grupa lui Stelescu, un legionar cumparat de generalul Radescu, om de casa a lui Lupescu, indignati de miselia omului l-au asasinat. In acest grup au fost opt legionari care si-au asumat raspunderea asasinatului si doi legionari care au fost considerati complici. Cei opt au fost condamnati la munca silnica pe viata iar cei doi comlici la cite zece ani inchisoare.

Modul in care s-a comis asasinatul a umplut pagini de ziare scrise de simbriasi cu o vadita imaginatie bolnava.

In sfirsit, un grup de legionari au asasinat pe Armand Calinescu, un călău abject pedepsit de soartă si de istorie ca un criminal inrăit.

Asasinii, confrom mentalitatii legionare, s-au predat autoritatilor si dupa aceea au fost ucisi, fara judecata, si expusi intr-o piată publică timp de mai multe zile In acelas timp, trei persoane care nu au participat la asasinat, si alte citeva sute de persoane au fost ucise, fără judecata, si corpurile celor ucisi au fost expuse in piete publice sau spinzurate de stilpi de telegraf.

Trei dintre aceste asasinate au fost, vadit, asasinate politice, justificate istoric si social dar pasibile de judecata si pedeapsa,: uciderea prefectului Manciu, a lui Duca si Calinescu. Codreanu a fost achitat, asasinii lui Duca condamnati la munca silnica pe viata, iar asasinii lui Calinescu macelariti fara judecata.

Asasinarea lui Codreanu si a celorlalti a modificat ideia de ~~retributie~~ sociala pentru faptele comise, caci asasinarea unor detinuti este un fapt pedepsibil ~~conform~~ ~~tuturor~~ legilor tarilor civilizate.

Asasinarea lui Stelescu , a fost rezultatul unei reactii umane a unui grup de legionari care facusera parte din gruparea lui Stelescu. Asasinii au fost pedepsiti la munca silnica, dar faptul ca au fost ucisi fara judecata a modificat procesul responsabilitatii aplicarii legilor. Asasinii asasinilor lui Stelescu au fost mai vinovati decit cei care l-au asasinat pe Stelescu.

*

Asasinatele de la Jilava in care au fost ucisi o infima sectiune a grupului de ucigasi platiti, recrutati si antrenati de tripleta regala au fost ilegale, dar provocata de atitudinea comisiei de ancheta condusa de Eugen Banescu , un mare mosier si membru marcant al racket-ului Lupescian. Este uimitor faptul ca majoritatea analistilor si membrilor oligarchiilor condamna actul calificind pe cei ucisi ca fiind 'demnitari' un fel de calificare sociala si statala care ar fi exonerat pe ucigasi de raspundere. Dinu Zamfirescu/op cit/ califica pe cei ucisi ca 'demnitari', asa cum H Roberts/op.cit/ califica pe cei ucisi 'political prisoners', asa cum face si Wolff,R.L./op.cit./ si Hugh Seton -Watson/The East European Revolution/si toate publicatiile dizidentilor comunisti, neo-comunistilor si comunistilor reformisti. de ex/Istoria Romanilor'de Vlad Georgescu, si Quinlan P,D 'Clash over Romania'/lucrari patronate si publicate de ARA-/American Romanian Academy of Arts and Sciences/ care este de fapt, asociatia relicvelor castei oligarchice neo-fanariote care si-au asigurat o viata buna sub Gheroghiu Dej in schimbul unei activitati publice de rusinoasa elogierea lui Dej si regimului sau terorist.In ultima vreme aceasta grupare si-a definit clar atitudinea, sprijinind actiunea de reintoarcere in Romaniaa lui Mihai H si restaurarea

regimului terorist antebelic si privilegiilor si prerogativelor castei neo-fanariote.

Asasinarea lui Iorga si Madgearu nu isi au nici o justificare politica. Cei care au comis asasinatele ,desi au fost membrii ai partidului Totul Pentru Tara sau chiar Miscarii Legionare, nu au respectat prima lege a unui act individual de revolta - expierea. Ei s-au ascuns sau au parasit tara, lasind in urma lor numeroase intrebari asupra motivelor reale care i-au impins la comiterea acestor asasinate.

Asa cum am mentionat, daca Iorga ar fi trait pina la venirea sovieto-romanilor la guvern, el ar fi fost poate primul in lunga linie de intelectuali care s-ar fi alaturat acestui grup.

In Revista de Istorie. nr 4 din 1978, Florea Nedelcu a stabilit adevarul asupra politicii lui Iorga, indicind ca unele personalitati politice cu o pozitie antihitlerista declarata: Nicolae Iorga, Petre Andrei, Mihail Ralea, Mitita Constantinescu/ guvernatorul Bancii Nationale, prieten devotat al tripletei regale si care a transimis peste granita toti banii jefuiti de tripleta/ Armand Calinescu .s.a/ unele intretinind relatii mai mult sau mai putin declarate cu P.C.R. sau pronuntindu-se deschis pentru o alianta cu democratiile occidentale si Uniunea Sovietica/

*

Primitivismul ML

Una din invinuirile aduse ML care ilustreaza fie totala reaua credinta a acuzatorilor romani sau straini, sau absoluta ignorare a realitatii istoriei poporului roman.

Cind in 1918, dupa secole de serbie, membrii grassroots au capatat oficial drepturi civile si promisiuni de respect a drepturilor si demnitatii nationale si individuale, de la primele alegeri toti

cei care se duceau sa voteze constatau, ca in fapt tot sistemul politic proclamat 'parlamentar' era o farsa , o vadita continuare a 'formei fara fond' asa cum fusese caracterizat anterior regimul democratic cenzitar de catre intelectualitatea romana sau de C.A.Rosetti fruntas liberal in 1882: 'Regimul cenzitar/ care a functionat pina in 1919,n.a./ este regimul privilegiului..legea electorala este coruptia impusa si legalizata prin Constitutie'.

Votul popular,dupa reforma votului universal era controlat de batausi , jandarmi,politie si aparatul de stat.

Legionarii au atacat acest simulacru de democratie si au apelat la reintoarcerea setului de valori roman, democratie egalitara, respectul demnitatii individuale si oportunitatii egale prin desfiintarea privilegiilor si prerogativelor castei conducatoare.Ei au cerut ca asa zisa democratie de tip 'francez' sa fie inlocuita cu democratia traditionala ,de tip român, practicată in Romania pina la instalarea protectoratului turc.

POLITICA EXTERNA

Invinuirea ca legionarii ar fi urmarit o incadrare a Romaniei in politica nazista este o manipulare vadita a faptelor istorice.

Dupa primul razboi mondial, Romania a fost clasificata ca o colonie franceza,practicind o politica interna si externa controlata de guvernele franceze. Ca urmare, pentru că la sfirsitul razboiului Rusia sovietica reprezenta un pericol major pentru bancherii francezi, Romania a fost incadrata intr-un'cordon sanitar,'impreuna cu Polonia care sa controleze inaintarea sovieto-comunismului spre vestul european.

Instalarea regimului nazist in Germania, revansard si imperialist, a determinat modificarea prioritatilor politicii externe

franceze, Germania hitlerista devenind inamicul potential nr 1.
Intregul corp diplomatic francez a fost reorientat sa atraga aliati in estul european, ca sa amenintе Germania din doua parti.
Unul din acesti aliati potentiali a fost Rusia sovietica.Eforturi continue au fost intreprinse sa cîstige o alianta franco-rusa contra Germaniei. un aspect atragator pentru Soviete.
In acelas timp o alta actiune urmarea sa demobilizeze 'cordonul sanitar' ridicat contra unui potential sovietic contra Europei vestice.
Atit Polonia cit si Romania ,tari care au avut de suferit din cauza imperialismului rus. au ridicat argumente puternice contra noi orientari franceze. Daca polonezii nu a produs un purtator de cuvint al intereselor franceze din rîndurile poporului, Romania a produs un grup compact de sprijintori ai intereselor franceze, condus de Titulescu, un agent al Statului Major francez, era cu Savel Radulescu, Visoianu, Niculescu Buzesti ,Al Cretianu,/ultimii doi fiind ginerii lui Barbu Stirbey/ si de alti membrii ai corpului diplomatic roman si ai castei conducatoare.Nici unul din acesti partizani ai unei intelegeri cu Rusia Sovietica nu cunostea istoria Rusiei. imperialismul traditional rus si relatiile romano-ruse.
Corneliu Codreanu, nascut in Nordul tarii , cunoscator profund al imperialismului rus. alarmat de aceasta schimbare de prioritati, a cerut public ca Romania sa aiba o politica externa care sa reprezinte interesele nationale romanesti, nu cele franceze.
Observind ca partidele politice si tripleta regala nu inteleg pericolul unei alinate cu Rusia imperiala. el a declarat intr-un discurs public ca daca va fi chemat la guvern. el va incheia o alianta cu Germania,care in acea perioada era singura tara care denunta

comunismul si sovietismul.
Trebuie mentionat ca in aceasta declaratie, Codreanu nu a declarat ca isi va insusi obiectivele naziste imperialiste si nici linia politica nazista rasista, abuziva si corupta. El nu a trimis nici un delegat sa negocieze orice fel de pact. Miscarea Legionara a fost singura organizatie politica din Romania care nu a avut nici un contact cu liderii nazisti.
Desfasurarea evenimentelor au dat dreptate viziunii lui Codreanu. Daca toate partidele politice ar fi considerat realitatea istorica, toata tara ar fi negociat cu Germania un fel de armistitiu politic care nu ar fi implicat politica antinationala a lui Antonescu care a angajat natiunea intreaga intr-un razboi cu Rusia si a dus consecintele dezastoroase suferite din 1941 pina in vremea contemporana si multi ani care vin.

ANTISEMITISM

Una din cele mai nejustificate invinuiri aduse Miscarii Legionare a fost aceea de antisemitism, o conditie traditionala romanilor. Daca aceasta invinuire ar fi putut fi considerata justa pina la inceperea razboiului mondial in 1941, cind in Romania, populatia evreeasca reprezenta aproape zece la suta din populatia tarii, astazi in Romania nu mai traiesc decit 18.000 evrei, cifra facind aceasta minoritate, una din cele mai reduse din Romania. Reducerea nu se datoreste holocaustului sau altor feluri de distrugere ...
Incepind in 1950, timp de douazeci de ani, modificarea mediului social si economic al Romaniei, efectuata de comunisti a determinat parasirea masiva a Romaniei de catre evrei. Atunci, oricine se poate intreba, de ce in vremea contemporana, Romania si romanii sunt invinuiti de antisemitism. Cei care

difuzeaza aceasta invinuire sunt sovieto-comunistii, neo-comunistii, dizidentii comunisti, ghost parties si surprinzator, mica comunitate evreeasca din Romania. a carei conducere difuzeaza stiri imaginare despre antisemitismul roman si in special, antisemitismul legionar. Motivul care a determinat această campanie este pe de o parte inspirat de conducerea sovietica a politicii romanesti, care in acest fel urmareste sa innabuseasca fenomenul legionar si sa ascunda influenta sovietica si in al doilea rind, ca sa intuneee adevarata situatie a evreilor in Romania.

*

Documentele reale istorice indica ca pina la venirea fanariotilor. tarile romanesti nu atrageau pe evrei. Fanariotii au adus cu ei un mic numar de evrei sefarzi care locuiau in Salonic sau Constantinopol. Cind tarile romanesti, au inceput sa fie incluse in comertul cu cereale in secolul 19, evrei din Polonia si Rusia au inceput sa intre masiv in Romania, actiune care a continuat pina in 1941. Numarul exact al evreilor in Romania in secolul 20 este prezentat incorect. de oarece se sustine ca ar fi fost in Romania circa 700.000 Evrei. La sfirsitul volumului EASTERN EUROPE BETWEEN THE WARS seris de Hugh Seton-Watson sunt redate cifrele populatiilor etnice din Romania dupa datele recensamintului din 1930. ~~La~~ titlul EVREI sunt indicati ca Evrei 725.818 persoane. dar in capitolul 'religii' sunt aratati ca fiind de religie evreeasca 1.500.000. Explicatia este simpla : diferenta intre cele doua cifre a reprezentat numarul evreilor din Transylvania care s-au declarat maghiari dar erau de fapt ,evrei. Cifra adevarata ilustreaza procentajul populatiei evreesti ca reprezentind zece la suta din populatia romana.

E.Weber, a denumit aceasta crestere a numarului evreilor in timp

ce un secol 'migration' cind de fapt a fost o invazie.

Evreii care au intrat in Romania au avut de la inceput o situatie avantajoasa: ei aveau bani ca sa plateasca spert autoritatilor pentru a obtine permis de rezidenta si brevete de a face comert, conditii care au permis evreilor sa se imbogateasca rapid si sa aiba un cuvint puternic in viata politica si economica.

Weber explica astfel succesele lor:'.. the liberalism that spurred and inspired the movement to political independence also sanctioned the movement to despoil and exploit the peasant, by letting those who could 'faire and passer' make most of their opportunities and of the people' ignorant helplessness.'

Curind ,evreii au preluat functiunile caracteristice unei clase mij- legatura necesara intre producatori si consumatori, finante si comert, devenind o forta social -politica. Profitind de faptul ca ei erau sprijiniti de puteri straine, ei si-au trimis copii in scoli si universitati, unde acestia au putut sa-si dezvolte capacitatile lor native. Noii absolventi ai universitatilor au putut intra in toate sectoarele noii societati romanesti, care se urbaniza treptat.

Atitutdinea noii intelectualitati evreesti a fost una care a contrazis linia politica practicata in lumea vestica si Ungaria, unde evreii au luptat pentru democratie si progres social si manifestind constant dorinta de a se integra in majoritatea etnica.

Atit Weber cit si Nagy Talavera,ambii nascuti in sinul minoritatii evreesti, au remarcat in lucrarile lor ca minoritatea evreeasca din Romania s-au dodevit/ unassimilable and unassimilated/Weber/ iar Nagy Talavera a caracterizat astfel atitudinea evreilor:that these Jews being of a primitive religious—nationalist type, refused

association or solidarity with the new Romanian state... Because of the unwillingness of Romanian Jews to become Romanians ... Their culture was German /Jews in Bucovina/:the culture and language of the Transylvaina Jews was Hungarian and that of Bessarabian Jews was Yddish or Jewish-anything but Romanian. And the Regat Jews , though not as disloyal as the newcomers, they too, looked rather to Paris, and (until 1933) to Berlin for their inspiration and culture than to the 'unspoiled Romanian peasant'.

Eugen Weber, un istoric cu credite serioase in ceea ce priveste colectarea de informatii, si redarea lor, este inconsecvent in comentariile sale. El considera succesele obtinute de evrei in Romania datorita faptului ca Romanii erau'lazy and ignorant '.Mai mult el citeaza unii calatori straini in Romania -numai cei care convin unei aprecieri negative a romanilor - in sprijinul evaluarii sale.Luând aceasta atitudine, Weber a ignorat adevarul istoric: in timp evreii din Romania au avut acces liber in sistemul educativ din Romania, satenii care au trait int-ro stare de serbie pina in 1918, nu au avut nici banii necesari sa-si trimita copii la scoli care erau in orase -si nici motivarea necesara ceruta in incadrarea unui sistem care cerea ani de munca pentru a obtine o pregatire necesara unei activitati in lumea contemporana. In plus, toti cei ce au putut totusi sa treaca peste aceste piedeci nu gaseau oportunitati intr-o piata complet saturata de elemente minoritare, greci, armeni, germani, evrei, etc.

In ceea ce priveste ânvinuirea ca romanii ar fi fost lenesi si ignoranti, Weber nu a considerat conditiile sateanului roman pina in 1918. El lucra pe mosia ciocoilor si nu pamintul sau propriu.

Nici un serb nu lucreaza cu strasnicie mosia stapinului.

Weber a mentinut aceiasi atitudine inconsecventa si fata de legionari.

El a mentionat de citeva ori, ca legionarii au indemnat toti romanii sa invete si sa munceasca. Cu toate acestea el afirma ca legionarii erau de fapt partizanii unui 'cargo cult'-o atitudine a unor popoare primitive din Oceanul Pacific, care asteapta solutionarea problemelor pron sosirea unei corabii pline cu straini si ajutor strain. Weber a luat aceiasi atitudine si fata de religiozitatea legionarilor, afirmind ca era similara cu atitutdinea unor popoare primitive din Africa. Pentru aceasta atitudine si pentru concluziile sale inconsecvente. Georgescu, autorul Istoriei Romanilor, patronata de ARA in America, rrcomanda pe Weber ca sursa principala de informare a istoriei romanilor.

*

Este un fapt istoric ca comunitatea evreilor din Romania s-a plins permanent de antisemitismul din Romania. Toate sursele de informare straine au acceptat aceste acuzatii si niciodata nu au analizat si atitudinile celor invinuiti.

Un exemplu clar consta in invinuirile aduse poporului roman pentru pierderile suferite de evrei in timpul razboiului. Ani de zile, pina la sosirea in Romania in 1991 a lui Eli Wiesel, laureat la premului Nobel, Seful comunitatii evreesti din Romania a sustinut ca in timpul razboiului au pierit in Romania 400.000, iar ucigasii au fost legionarii/?1

S-a spus mereu ca masacrele de la Iasi din Iulie 1941 au fost comise de legionari, o perioada in care legionarii erau in inchisori.

Weber sustine ca in timpul asa zisei guvernarii legionare au fost macelariti practic sute de evrei, fara sa indice nici o sursa de informatie.

Nagy Talavera a mers mai departe. El a scris invocind infama carte publicata de Antonescu;

In Constanta a new structure, the Column of Infamy, was erected to which people, mostly Jews were tied for days, castrated amid howls of mobs, and ultimately frozen to death,. Jewish stores were broken open all over the country; Jews were drowned in icebound rivers in Braila, Bacau and other places as a kind of 'Christmas celebration' /page 322.op.cit/ Totusi la pagina 312 acelas autor scrie:Although there was no sign of sweeping anti-Semitic legislation, everybody expected 'Romanization' commissions were established...'

Atitudinea net dusmanoasa poporului-roman si nationalismului roman pot fi usor gasite intr-o sursa de infromatii , cartea lui A.E EASTERMAN, - King Carol, Hitler and Lupescu. publicata la Londra in 1942 si indicata in bibliografiile cartilor ostile legionarilor, Roberts, Weber, Nagy -Talavera, Istoria Romanilor ,Clash over Romania. Ultimele doua lucrari mentioneaza si studiul extensiv al lucrarilor scoase de oligarchia sovieto-romana in scopul de a deprecia Miscarea legionara.

Easterman, biograf oficial la lui Carol si Lupescu, a fost primit de Codreanu cu care a avut doua lungi convorbiri.La sfirsitul acestor convorbiri , Codreanu, i-a inminat cartea sa cu dedicatia :

To Alexander .L. Easterman with deeply affection because of his correctness as a journalist' -signed Corneliu Z.Codreanu.

Aceasta dedicatie a indicat genul general al discutiilor dintre Codreanu si Easterman, oneste si deschise. In schimb acest Easterman, a descris intrevederile cu Codreanu cu o imaginatie demna de un om bolnav. El a prezentat pe Codreanu ca un fel de nebun, traind intr-un sediu a caror pereti erau de fapt panoplii de tot soiul de arme ucigatoare...

Au fost zeci de mii de vizitatori romani si straini care l-au vizitat pe Codreanu si nici unul nu a vazut mediul descris de mentalitatea bolnava a acestui ziarist. Pentru Easterman, evreu cum a marturisit in cartea sa, Codreanu era un terorist si un ucigas.

Easterman a apreciat ca masacrele comise de Lupescu-Carol ar fi fost 'constitutionale'.

El insa a consemnat pentru istorie, aprecierile comunitatii evreesti din acea vreme despre Romani.

' In addition to political corruption, nepotism and national decay, Carol the Second inherited..... he was handed down a heirloom which has placed his country among the first degenerate and decadent nations which have besmirched the fair name of civilization and humanity by consistent and deliberate hounding of a minority in the unholy cause of arrogant nationalism..and the false doctrines of 'national purity'.... Long time before Hitler....Romania had played a prime and ignoble part in the ceaseless tragedy of Jewish persecution in Europe.' In all the black records of European Jew- baiting, the record of Romania is one of the blackest: she was not merely the precursor of Nazi anti-semitism, the forerunner of Hitler major savageries/autorul Easterman ar fi trebuit sa stie ca in timp ce in Germania nazista Hitler ordonase faimoasa Kristallnacht, inceputul oficial al persecutiilor contra evreilor, Corneliu Codreanu a fost macelarit cu aprobarea lui Hitler de tripleta regala, n.a/she was its teacher and the first modern exponent of race hatred run mad. Tsarist Russia, Hungary, Poland and later Germany learned from Romania the rudiment of the refined ornery of anti-semitism as a dogma and gained experience of its more practical expression through physical violence and slaughter. 'In so far as Romanian anti-semitism claimed to be based

on the 'principle' that the Jews are 'străini'-foreigners-in the country of Romanians. The principle was false as the motives of its enunciators were base. The history of the Jews in Romania goes back to the age of Roman times when the primitive Dacians roamed her forests.'

Toate aceste aprecieri ale poporului roman au fost inspirate de sefii comunitatii evreesti; care au alimentat tot soiul de calomnii si confuzii.

Desi Codreanu a confirmat in cele doua intrevederi cu Easterman ca ML nu este nici rasista si nici nu ataca pe evrei pe motive religioase, Easterman a diformat adevarul. Codreanu a declarat lui Easterman ca legionarii sunt contra evreilor pentru ca refuza sa intre in 'legalitate', adica sa se integreze in poporul roman si sa practice setul de valori traditionale romanesti, intre altele, lupta contra oligarchiei. Ion Banea, unul dintre cei mai importanti ideologi ia Miscarii Legionare a scris un capitol in lucrarea sa 'RANDURI PENTRU GENERATIA NOASTRA' despre 'Patria romana si minoritatile:

' Noua conceptie nationala romaneasca, nu exclude ci priveste bine, colaborarea in spiritul ei a minoritarilor crestini, pentru cladirea Romaniei de maine. Vor suferi in rind cu generatia noastra si se vor bucura de onoarea biruintei si a victoriei, iarasi la rind cu noi.'

' Sa nu vada nimeni in noi niste asupritori ai altor neamuri, sau nista mancatori de jidani din ura religioasa. Criteriul in virtutea caruia un stat poate lua masuri restrictive contra unei minoritati nu poate fi nici aversiunea de rasa, nici ura religioasa. Principiul calauzitor trebuie sa fie pericolul pe care o minoritate il poate prezenta pentru viata si libera dezvoltare a natiunii dominante.'

Niciodata nu au fost pogromuri in Romania .cum au fost in Rusia,nici invinuiri de 'omoruri rasiale' ca in Ungaria.Niciodata anti-semitismul nu a căpatat forme excesiv violente.Fenomenul anti-semit s-a dezvoltat predominant in Moldova de Nord, punctul de intrare al invaziei evreesti. Dovada cea mai autentica a unui anti-semitism limitat de ordin economic l-a ilustrat rascoala din 1907. Inceputa in nordul Moldovei ca un protest contra arendasilor evrei, in cursul caruia nici un evreu nu a fost ucis, rascoala s-a extins in tot restul Vechiului regat ,unde a atins forme extrem de violente, victimele fiind vechilii tigani, greci, armeni si romani instrainati si ciocoi,dar nu evrei. In tot restul tarii, nici un evreu nu a fost ucis sau vătămat.

Weber, admite ca antisemitismul roman nu a fost insotit de instituirea de ghetto-uri, sau alte semne exterioare de persecutie. El consideră, real, ca antisemitismul roman, a fost economic si social.

De fapt, nici un analist in afara lui Nagy-Talavera nu au voit sa observe un fapt real: confuzia facuta de toti criticii legionarilor intre cuzisti si legionari. In timpul scurtei guvernari Goga- Cuza in 1938, cuzistii au facut o serie de infractiuni, fapt care a dus la un boicot financiar exectuat de comunitatea evreeasca si nenumarate proteste ale guvernelor straine . Cu toate acestea, şefii comunităţii evreesti nu au menţionat niciodată aceste infractiuni, unele dintre ele destul de grave, ci se plinġ mereu de 'faradelegile' legionare.

Aceiasi sefi au atacat mereu legionarii pentru masacrele de la Iasi din 1941, si de masacrarea a 400.000 evrei romani in timpul razboiului. Vizita in tara a lui Eli Wiesel a lamurit atit numarul celor ucisi si a celor vinovati de moartea a 130.000 evrei din Transylvania ucisi de autoritatile maghiare care stapineau atunci regiunea unde locuiau cei ucisi, si ucigasii evreilor din Iasi omoriti din ordinul lui Antonescu

citeva fapte ,analizate critic, califica asa zisul antisemitism al legionarilor.
In toate textele legionare care mentioneaza evreii,acestia sunt invinuiti pentru faptul ca sprijina oligarchia si niciodata ca pratica alta religie sau ca sunt de alta rasa. Textele legionare nu mentioneaza aspectele economice sau cvasi rasiate ale textelor cuzista. Singurii evrei ucisi in Romania au fost cei ucisi in timpul loviturii de stat antonesciene. Propganda anti-legionara leaga mereu numele legionarilor cu uciderea acestor oameni. Dar nici aparatul de stat antonescian, nici sovieto-comunistii , nu au trimis in judecata pe nici unul din tiganii din comuna Dudesti Cioplea care au comis asasinatele, pentru ca era mai pratic sa se foloseasca calomnia decit adevarul.
Intrevederile avute de Codreanu cu Eastermank relatate de acesta , precum si intrevederile lui Codreanu cu rabinul Safran si publicate de acestea, ilustreza conceptia legionara asupra evreilor: cei care se integreaza in natiunea romina, sunt primiti bucurosi asa cum au fost membrii altor invadatori care s-au integrat in natiunea romina, dupa cum indica numele de familie a atitor romin ,ca Turcu, Grecu, Srabu, Armenau, Neamtu, Bulgaru , Rusu, Ungureanu, Coman, Aceste familii integrate in viata romineasca ilustreaza mentalitatea neofanariotilor, membrii marcanti in oligarchie care inca poarta nume ca Danielopol. Arghiropol,Grigoropol, Moruzi, ,Pherekidy, Costandaky, Poulopol,Mirto, Dichiardopol, Furnaraki, Mavrocordat.etc/
Sovieto-comunistii au comis asasinate grave cum a fost atentatul de la Senat al lui Max Goldstein, sau inceputul de rascoala de la Tatr-Bunar, reprimat de Tatarascu , sau asasinarea unui avocat evreu la Arad, comis de

Nicolae Andor, care la proces s-a declarat 'legionar'/ Dupa 1944. Nicolae Andor eliberat din inchisoare. singurul 'legionar' eliberat, s-a manifestat ca un vechi membru al sovieto-comunismului.

*

Documentele vremii indica clar, ca Miscarea Legionara nu a dus o propaganda ostila evreilor pe teme rasiale, religioase sau chiar economice, ci numai o propaganda politica. Ei au invinuit evreii,-mai bine zid- virfurile comunitatii evreesti, care sprijinea casta oligarchica,mafia regala si oprimarea miscarii anti-oligarchice. Aceasta adversitate politica, specifica problemelor politice rominesti, nu este inteleasa de evreii din alte tari care au luptat mereu pentru democratie si progres. Dar manipularea adevarului pentru a invinui pe legionari de toate 'masacrele'/ fantoma/din Romania fac pe multi evrei din strainatate sa ia atitudini ostile Romaniei.

Un exemplu il formeaza recent un film facut in Statele Unite. In film. un romin este invinuit ca ar fi fsot comandantul uni death camp nazist SS.Dar asa cum indica actiunea filmului si varsta lui, la acea data el ar fi avut 2o ani. Deci un romin din vârsta de 2o a ajuns cel putin colonel SS ---, -cu un grad militar echivalent de lt colonel sau colonel al unui lagar controlat de cel mai rasist grup nazist.

Nici un comunist dizident- generatia dejista traind in USA. nu a protestat contra acestei manipulari a adevarului.si nu a accentuat ca in Romania nu au fost death camps pentru evrei, care asa cum au subliniat Hilberg-The destruction of European Jews . in timpul razboiului evrei din Romania au fost obligati sa curete zapada pe strazi ,activitate pe care ei o evitau platind sperturi.Weber, Seton-Watson a apreciat corect ca evreii din Romania nu au dus-o greu

in timpul razboiului ,in contrast cu ca..au avut de suferit evreii din Ungaria, Polonia, Slovacia, Croatia.

Rabinul Rosen, seful commitatii evreesti din Romania, a denuntat mereu in fata lumii civilizate ca legionarii au ucis zeci de mii , ba chiar sute de mii de evrei, fara sa mentioneze ca in timpul in care d-sa a localizat aceste omoruri, legionarii erau sau in inchisori, sau trimisi in Rusia sa lupte in prima linie.

Sunt in Romania mii de mormite de evrei, nascuti, crescuti si decedati in Romania. Rabinul Rosen are o datorie de lider religios sa lupte pentru adevar si sa exprime acest adevar. El trebuie sa aduca dovezi ca in Romania au fost death camps, conduse de Romini, ca evrei au fost ucisi pentru credinta lor sau din cauza rasei lor si sa declare public numele unor astfel de criminali.

O comisie internationala convocata de rabinul Rosen, alcatuita din adversari ai Romaniei ca si oameni fara prejudicii ar trebui convocata la Bucuresti .Comisia trebuie sa analizeze: fapte si documente nu zvonuri si pareri.

*

Studiul asupra Miscarii Legionare nu poate omite una din cele mai puternice invinuiri aduse Miscarii, dar care nu este afirmata public ci condamnata discret;COMERTUL LEGIONAR.

Corneliu Codreanu a luat initiativa de a ajuta formarea unei clase mijlocii rominesti prin formarea unei organizatii care sa promoveze cadre pentru middle men- clasa sociala care mijloceste relatiile dintre producatori si consumatori - Scheletul clasei mijlocii. Acest gen de activitate a creat o panica profunda in toate minoritatile din Romani care formau acest grup.

Activitatea unor legionari ca Petre Tocu, seful acestei organizatii

si a celor doi care l-au ajutat direct si altor mii de legionari lucrind efectiv pentru formarea unei clase mijlocii romanesti,-fenomen carateristic oricarei societati contemporane-trebuie inscris in cartea de aur a luptei romanesti pentru instaurarea unui sistem democratic in Romania.

Plingerile minoritatii germane din Transylvania adresate conducerii naziste ca Comertul Legionar impiedeca preluarea intreprinderilor evreesti. au grabit decizia lui Hitler de a ajuta pe Antonescu sa elimine legionarii din guvernul său.

*

* *

Prezentul studiu, un rezumat la unei lucrari compacte a unui istoric american-in manuscris- nu urmareste sa reactualizeze fenomenul legionar sau sa apere actiunile Mişcării Legionare.

Propaganda inversunata a tuturor organizatiilor oligarchice contra fenomenului. legionar ilustreaza interesul crescind al tineretului de a-si cunoaste trecutul istoric, care a fost permanent masluit de istoricii oficiali, neo-fanarioti sau antonescieni sau sovieto-romani.

Acest studiu nu este adresat celor care demonstreaza ca sunt inca puternic contaminati a virusul marxist . Ei continua sa atace fenomenul legionar pentru că aşa cum a constatat Hugh Seton-Watson/ in citatul mentionat/ fenomenul le ameninta prerogativele si privilegiile procurate de sistemul oligarchic.

Toti dusmanii marturisiti ai fenomenului legionar, demonstreaza o ura vadita in contra a tot ceea ce este băştinaş ,si un spirit reacţionar care le-a condus intreaga lor activitate.

*

Orice student al climatului romanesc la ora actuala, trebuie sa considere critic perioada de evolutie a Miscării Legionare. Legionarii au atacat sistemul oligarchic existent in perioada anilor decadei a treia. Atunci casta neo-fanariotă controla natiunea ca reprezentanta a sistemului politic francez. Domeniul cunoasterii unui politician roman incepea la Paris si se termina acolo. Memorii castei, ai aparatului de stat si intelligentsia se considerau apartinind unei lumi deosebita de cea a majoritatii nationale, pe care o dispretuiau intr-atit incit nu-i interesa componenta etnica a grassroots. Ei practicau oficial, un sistem democratic , de fapt un sistem care de fapt era o masca a exploatarii brutale a grassroots.
Oligarchia sovieto-româna, a avut si are o atitudine diferita de aceea a oligarchiei neo-fanariote, pentru că a urmărit permanent sa destrame substanta etnicitătii romanesti. Ani de zile, casta sovieto-româna a incercat să desnationalizeze poporul roman, demonstrindu-i fie ca este un popor slav sau slavizat, sau un aderent exclusiv la marei civilizatii ruse,sau că nu are nici o substanta reală etnica, fiind o adunatură de tot felul de popoare.Toate aceste activităti au fost mascate de pretentii ca aceste actiuni sunt sprijinite de o ideologie infailibila si de practica unui regim de 'democratie populara', care de fapt, acoperea un sistem de exploatare imperialist rus.
Decontaminarea de virusul marxist si imperialismul sovietic va ajuta efectiv proporul roman să inteleagă tragedia sa actuala si sa formuleze noi obiective pentru lupta sa contra sistemului oligarchic sovieto-roman ,si eforturile necesara pentru a se integra in procesul normal de democratizare, modernizare, justitie sociala si remoralizare a vietii sociale si politice.

*

Marxismul, o ideologie politica, a fost formulat in mijlocul sec 19. cind muncitorii inclusi in industria manufacturiera , erau exploatati de proprietarii intreprinderilor industriale, fie indivizi dotati cu un spirit energetic, creator sau membrii unor familii, erau ținuți la marginea spectrului social existent in Europa vestica, unde evolutia Societății Industriale atinsese un moment de culme.

Ideologia Manifestului comunist si unele scrieri ale lui Marx a ajutat formarea unui sentiment social favorabil muncitorimii industriale.

Evolutia razboiului mondial a determinat o modificare profundă a modelului social. Intrate in razboi cu cadre de conducere provenind din aristocratia veche si stratul superior al clasei mijlocii, dar toate aceste cadre au fost decimate si noi cadre , necesare conducerii razboiului au determinat ridicarea multor membrii ai clasei muncitoare in rindurile clasei mijlocii.

La sfirsitul razboiului, cind mobilitatea sociala orizontala si verticala era viguroasa. un mic grup de intelectuali rusi care se intitulau 'marxisti' - ceva inadecvat intr-o țară predominant agrara- au profitata de haosul produs de razboi si au preluat puterea.

Succesul ulterior la acestei miscari nu a fost determinat de pretentia ca actiunea lor a fost sprijinita de teoria marxista, era nejustificata.

Marxismul la acea perioada era demodat. Marxismul teoretizat de Marx, declara peremptoriu, ca societatea umana este un sistem mecanic, care evolueaza conform unor legi mecanice tot atit de riguroase ca cele dmoinind legile fizice. Evolutia umana s-a desfasurat, conform marxismului in cinci stadii, iar ultimul stadiu fiind final fara alte stadii.

Teoria marxista nu acorda individului nici un rol in procesul

evolutiei umane,-total diferit de procesul evolutiei lumii naturale-
proces initiat, practicat si controlat de om..
Evenimentele complexe sociale,politice, economice aparute in secolul
20 intr-un ritm si creativitate necunoscuta in istorie, au ilustrat
caracterul antistiintific la marxismului. Kark Marx nu a fost un
student in istorie si nu a avut 'pulsul' evenimentului istoric.
De aceea ,el a sistematizat evolutia umana intr-un mod artificial, fara
sa tina seama ca obiectivele acestui proces,cojsta in perfectionarea
identitatii umane,participarea individului in procesul de decizie
politica-sociala si economica. si realizarea unor relatii ecologice
care sa permita omului un rol avantajos, si integrarea tuturor fiin-
telor umane intr-o comunitate umana, egalitara, etica,si dedicata
cunoasterii .

In secolul 20, evenimente dupa evenimente au determinat egalizarea
politica si sociala a sexelor, sfarimarea tuturor barierelor care
limitau accesul omului comun in procesul politic, economic si social,
decolonizarea , extinderea proceselor de democratizare ,modernizare,
industrializare, aparitia noului model social al Societatii de Servi-
cii, aparitia noilor industrii a finantelor si includerea natiunilor
in afara vestului european in procesul industrial , financiar,
sanatate, raliere in lupta contra dezastrelor naturale. Ridicarea ni-
velului de viata al omului de rind a atins valori neintilnite in
lume.

Cu exceptia Sovietelor.In imperiul sovietic, omul de rind traieste inca
asa cum traia restul lumii la inceputul secolului. Toate initiativele
creatoare au fost innabusite si omul de rind traieste in conditii
umane jignitoare,

Marxismul nu a realizat obiectivele poporului rus, de a vaea cea mai buna viata din lume si un rol dominant in viata omenirii. Ca atare, toate prevederile 'stiintei' marxiste s-au dovedit fantezii. In fapt, in analizele critice viitoare, marxismul va fi clasificat,pe drept ca o dogma reactionata , anti-progresista.

*

Sovietismul a fost fatada contemporana a imperialismului rus. Sovieticii au promis poparelor in imperiul sovietic ca practicind sovietismul, ele vor ajunge sa domine lumea. Sloganul marxist 'Proletari din toate tarile uniti-va' /evident sub conducere ruseasca/ nu a dat rezultatele asteptate.

In eforturile lor de a sovietiza .adica rusifica tari straine, Sovieticii au reusit sa extinda o forma ,alternativa a marxismului in China un imperiu, condus tot de o oligarchie. Mai tarziu, dupa cel de al doilea razboi mondial cind Stalin a crezeut ca va stapini lumea, el si-a trimis activistii, soldatii si arme in diverse tari ca Etiopia, Mozambic, Angola,Cuba, Nicaragua, Afghanistan, Lybia. El a inceput o actiune viguroasa de sovietizare a tarilor din Europa care dupa cum a afirmat recent un columnist la lui NEW YORK TIMES, /editia din April 10th ,1993/ ca tarile Vestice 'were delivered hogtied to Soviets'.

Pretudieni unde s-au extins Sovietele ua incercat sa aplice marxismul. In fapt, ei au reusit numai sa instaleze regimuri oligarchie, model sovietic si cind au fost obligati sa paraseasca acele tari, au lasat in ruma lor numai ruine, razboi civil si economii distruse si infrastructuri sociale sfarimate.

Un fapt clar: sovietle nu au reusit sa determine nici un popor sa accepte civilizatia rusa sau sa foloseasca ca vehicol international

limba rusa.

*

Analiza critica a marxismului. comunismului si sovietismului ilustreaza urmatoarele caracteristici:

a/ Marxism , comunism -sovietism/ m-c-s/ au introdus sistemul planificarii activitatii ecomomice, sociale, politice si familiare;anulind astfel dreptul individualui de a-si intocmi viata cum o considera mai buna pentru el;

b/ a introdus un sovinism social, care a creiat diferentieri sociale neintilnite nici in cele mai salbatice ,primitice societati. Cei care erau descalificati sociali aveau un statut similar cu acel al pariahs indieni.

c/genocid- toti cei considerati dusmani potentiali ai reformelor marxiste au fost macelariti in masa.Un film canadian expus de curind a reprodus amintirile unor oamnei din Kuban care au supravietuit colcetivizarii frotate in 1930 si care au caracterizat deportarile si asasinatele drept'genocid'.

Nazistii au comis un genocid in cursul caruia au cuis milioane de oameni ,o mare parte fiind evrei tignai, si alte nationalitati. Sovieticii au masacrat masacrat zeci de milioane cetateni ai imperiului.

d/ teroarea folostia ca metoda de guvernamint.

e/ desfiintarea proprietatii private, stimulent nommal al creativitatii individuale si inlocuirea acestei insititutii prin transformarea individului in salariat- conditie care nu solicita nici un fel de creativitate.

f./dezagregarea ecomomiei nationale si mondiale. La ora actuala, Rusia o tara cu mari resurse naturale nu poate gasi un sistem care

sa permitat distribuirea justa a produsului national intre membrii comunitatii nationale.

g/folosirea masluirii adevarului, ca metoda odiciala.Constitutia satlinista a fost cea mai liberala din lume si in numele ei au fost asasinati milioane de oameni.

Democratiile populare din tarile invadate de sovietici erau de fapt structuri sovietizante asigurind integrarea acestor tari in imperiul sovietic. Nenumarate alte exemple pot fi mentionate.

h/ degradarea morala a omului. Delatiunea a fost si este folosita de toate structurile comuniste pentru a detecta pe toti care s-ar opune ~~sovietice.~~

*

* *

CONCLUZII

1/ Miscarea Legionara nu a fost omiscare nazista, fascista, bolsevica. A fost o miscare autochtona, un stagiu in lupta seculara a grassroots care a criticat ,contestat si blamat casta oligarchica pentru coruptia, alienarea, cruzimea si deformarea realitatii spectrului politic ,social si economic al Romaniei,

2/ Spre diferenta de rascoalele taranesti, care au caracterizat fenomenul anti-oligarchic, legionarii, care au invatat ca forta nu poate realiza obiectivul fundamental, indepartarea castei oligarchice; au fost'rebeli' dar contrariu rasculatilor sateni, au fost'rebeli cumsecade.' Ei au respins constant invinuirea ca ar dori sa foloseasca acte violente care sa -i ajute sa preia puterea in stat.

3/ Unii indivizi au comis acte violente afirmind ca faptele lor ar fi justificate de o apartenenta extrem de relaxata cu ML.Actiunile lor au fost izolate si nu au caracterizat activitatea generala legiona-

ra.
4/Teroarea, violenta si abuzul , care au determinat pierderea a aproximativ a doua milioane de romini, in decurs de doua secole au fost initiate, comise si justificate de tripleta regala, Lupescu-Carol - Mihai H, Antonescu , Gheorghiu Dej ,Ceausescu, si toti membrii castei oligarchice si majoritatea membrilor aparatului de stat.
5/ Teroarea a 'lichidat'/expresia favorita sovieto-rominilor pentru asasinarea in masa in Magazinul Istoric/ fizic majoritatea legionarilor, dar nu a reusit sa stirpeasca obiectivul fenomenului legionar: disparitia sistemului oligarchic. Marxistii, comunistii si sovieticii nu au invatat ca oamenii pot pieri, dar ideile care i-au animat nu dispar daca conditiile care au determinat ideile continua sa existe.
6/ Conditiile temporale ,nu generale- care au determinat aparitia si dezvoltarea ML , atit pe plan national si international au disparut. Lumea anilor decadei a zecea a secolului este complet diferita de aceea a decadei a treia.
7/ Generatiile care au sprijinit sovieto-comunismul in Romania si care traiesc inca in spaima 'legionarismului ' au atins limita biologica a vietii lor. Intr-un timp relativ scurt .vor dispare si noile generatii vor trebui sa-si gaseasca drumul lor in lumea contemporana.
Tinerii vor trebui sa caute originile lor istorice, politice , sociale si morale.Trebuie sa intreprinda ao adevarata actiune de ecarisaj, si sa elimine toate aspectele si formele care mentin Romajia la marginea lumii civilizate.Mai ales trebuie sa nu le mai fie rusine ca sunt ROMINI- Romajia este singura tara in care nationalismul este blamat.
8/ In 1930, ML a luptat numai contra castei oligarchice nationale si

contra pericolului comunist. La ora actuala, Romania este o colonie ruseasca, depinzind total de ordinele Moscovei

9/Actiunea de blamare a legionarismului este determinata de dorinta de a devia orice cercetare a violentii si abuzului castelor oligarchice neo-fanariota, antonesciana si sovieto romina.

10/Tineretul romin trebuie sa lupte sa-si afirme aceiasi independenta de spirit .in special nationalismul, asa cum fac rusii nationalisti a caror activitate este recunoscuta oficial.

11/ Miscarea Legionara nu are nevoie sa fie aparata. Blamarea legionarismului si interzicerea lui prin lege ilustreaza viabilitatea viguroasa a nationalismului romin, inamicul no 1 imperialismului rus.

Tineretul romin trebuie sa studieze temeinic istoria relatiilor ruse in lucrarile istoricilor straini pentru a intelege obiectivele imperialismului rus, si a descoperi metode de a combate acest imperialism.

12/ Critica sovieto-rominismului nu trebuie sa aiba accente personale sua sa foloseasca invective. Argumentul istoric, documentat reprezinta cea mai buna arma.

13/In acest studiu, regimul sovieto-romin a fost clasificat permanent ca o agentura sovietica.

Numarul.din Feburaty 8th. 1993 al ziarului american NEW YORK TIMES demonstreaza justetea acestei clasificari.

Intr-o pagina intreaga dedicata 'SOVIET ARCHIVES PROVIDES MISSING PIECES OF HISTORY PUZZLES ,un capitol intitulat POLITICS OF TERROR, LENIN SECRET DOCUMENTS merita sa fie inclus in istoria oficiala a poporului romin.

' In December 1990, long after the communist party had shed its 'leading 'role and several months before the abortive putsch, the director of the Institute of Marxidm Leninism, Gerogi Smirnov, sent a note to the deputy head of Soviet communist party , Vladimir Ivashko, urging him against/sublinierea noastra/ publishing about 3,000 documents atributed to Lenin, part of 7,000 that had never been published.'

'Various documents reveal secret methods of state organizations of the Soviet republics about concentration camps.... In several documents there is talk of taking advantage of inter-ethnic conflicts by state organs/ in the trans Caucasus, on the attempts to sovietize Lithuania, Hungary, Czech, ROMANIA/ nota noastra/In some documents politics of terror and repression are condoned, for example,secretely prepare terror, necessary and quickly by military means...'

Cine cunoaste istoria rusa, este familiar cu structura traditionala a serviciilor diplomatice ruse si mai târziu a organelor subversive sovietice care au realizat actiunea de integrare a țărilor din Europa estica si centrala in imperiul rus.

C.W .Forester

traducator si adaptor

Adrian Talmaciu

Imi cer scuze pentru unele greseli care mi-au scapat la corectura. Nu sunt un bun typist. A.T.

BIBLIOGRAFIE

ABBA EBAN : My People- The Story of the Jews- Behrman House Inc.& Random House 1968

ALDEN ,J.R.: The American Revolution(1775-1783) 1954

ARENDT,H : The Origins of Totalitarianism ; Meridian Books, N.York- 1958

" / On Revolution - Viking,New York 1965

ASCOLI ,M & : Fascism, for whom ? - W.W. Norton 1938
FEILER,A.

ASHTON,E.B.(Basch ,E.): The Fascist, His state and his mind-
W. Morrow, New York 1937

BACALBASA, C. : Bucurestiul de alta data - 5 vol. Bucuresti
Ed. Universul n.d.

BARBU, Gh. : Memorial Antonescu , le III-e l'homme de l'Axe
Editions de la Couronne, Paris 1950

BARRINGTON MOORE, J.: Social Origins of Dictatorship and Democracy,
Lord and Peasant in the Making of the
Modern World - Beacon Press, Boston 1966

BOHLEN, Ch. : Witness to History- Norton, New York 1973

BORSODY, S. : The Triumph of Tyranny: the tragedy of Central Europe
N. York 1960

BRINTON, C.: The Shaping of the Modern Mind - Mentor 1953

" : The Anatomy of Revolution - Vintage 1965

BRINTON,
CRISTOPHER &WOLFF: A History of Civilization- 2vol. Prentice 1960

BRANDT, B. ed: Social Justice - Spectrum 1962

BRYCE, J.: Modern Democracies- 2 vol. 1921

BYRNES, J.F.: Speaking Frankly - N.York 1947

CARRINGTON,S.M.: Recuerdos de la Guardia di Hierro Madrid 1969

CERCHEZ,E. / Din trecut - Bucuresti n.d.

CHURCHILL, W.S. : The Second World War -6 vol. Bantam 1962

CIORICEANU, D. : La Roumanie économique et ses rapports avec
l'étranger - Paris 1928

CLARK, CH. : Greater Romania 1932

CLEMENS,D.S. : Yalta- Oxford/ New York 1970

CODREANU,C.Z. : Pentru Legionari- Madrid 1953
" : Circulari- Madrid 1951
" : Insemnari- Madrid 1963
COMNENE,N.P. : Preludi del Grande Dramma- Leonardo- Roma 1947
DIMONT, M. :Jesus, God and History- Signet 1962
DUGAN,J & STEWART, G. : Ploiesti 1962
EASTERMANN,L.A.: King Carol, Hitler and Lupescu- London 1942
FATU,M & SPALATELU,I. : Garda de Fier; Organizatie terorista de tip fascist Bucuresti- Editura Politica 1972
FILITTI,I. : Proprietatea solului,in Principatele Unite pina in 1864- Bucuresti n.d.
FISCHER-GALATI,ST.: Romania- Praeger- N.York 1957
FREIDIN,S. : The Forgotten People- Scribner 1955
FRIDRICH, C. : Totalitarianism
FRIDRICH,C.& BREZINSKI,Z. : Totalitarianism, Dictatorship and Autocracy, Praeger 1965
GEORGESCU,C.C. : Rezultatele reformelor agrare din 1907, Bucuresti 1913
GHETU,H. : Observatiuni, Pareri si Concluziuni in Chestiunea Taraneasca, Bucuresti 1913
GRAYZEL,S; :A History of the Jews- Mentor - N.York 1968
GREGOR,A.J. : The Ideology of Fascism- Free Press- N.York 1970
GREEN,N.ed. : Fascism, an anthology 1968
GORDON,W. : Romania, yesterday and today 1917
GUNTHER, J. : Inside Europe- Harper, N.York 1940
HANC,J. : Tornado across Europe, Greystone Press-N.York 1939
HILBERG,R. : The Destruction of European Jews, Quadrangle,Chicago 1961
HOBHOUSE,L.T. : The Elements of Social Justice , London 1965
HUTTON,G. : Survey after Munich - Little Brown, Boston, 1960
--------- : Istoria Romîniei, vol. III si IV , Bucuresti n.d.
JAKSCH, W. : Europa's road to Potsdam - Praeger, N.York 1960

KENNARD, L. : A Romanian Diary- Dodd, Mead &Co. N.York 1918

KEYSERLING, H.von : Analyse spéctrale de l'Europe- Stock ,Paris 1931

" : La revolution mondiale et la résponsabilité de l'ésprit - Stock, Paris 1931

KURENBERG, J.von. : Carol II und Madam Lupescu - Bonn 1952

LASKY, H.J. : The American Democracy- N.York 1948

LAZARE, B. : L'antisemitisme- Paris 1903

LEFEVRE, G; : La Revolution Française- Paris 1951

LEONE-MOATS, A. : Lupescu- N.York 1957

LIPSET, S.M. : Political Man - Doubleday, Anchor 1963

LIPSET, S.M. & BENDIX, R. : Social Mobility in Industrial Society University of California Press 1967

MANNING, O. : The Great Fortune- Doubleday 1961

" : The Spoilt City - Doubleday 1962

" : Friends and Foes- Doubleday 1963

-------- : Memorial Legionar - Madrid 1960

MITRANY, D. : Rumania, Her History and Politics London 1915

" : The Land and the Peasant in Rumania: the War and Agrarian Reform(1917-1921)- London 1930

MOTA, I. : Cranii de lemn- Madrid 1957

NAGY-TALAVERA, N. : The Green Shirts and the Others- Stanford University 1971 Stanford University

NOLTE, E. : Three Faces of Fascism - New York 1966

ORTEGA Y GASSET, J.: The Revolt of the Masses- Norton, N.York 1957

PANU, GH. :Studiu asupra starei taranilor in veacurile trecute/ vol.1,parteaI- Bucuresti 1910

PAPLICA, N. : Studiu istoric despre invoielile agricole, parteaI- Bucuresti 1916

PARKES, J. :A History of the Jewish People- London 1962

" : Antisemitism- Quadrangle, Chicago 1964

PATRASCANU, L; : Sub trei dictaturi- Bucuresti 1946

" : Problemele de Baza ale Romaniei- Bucuresti 1946

PLUMYENE. & LASIERRA, R. : Les fascismes françaises- Seuil, Paris 1963

_____________ : Politics and Political Parties in Romania, London 1936

PROST, H. : Destin de la Roumanie- Berger Levrault, Paris 1954

PULZER, P.J.G. : The Rise of Political Antisemitism in Germany and Austria- Willey &Sons 1964

REITLINGER, G. : The Final Solution - Barnes & Co- N.York 1961

RISTELHUEBER, R.& SPECTOR, SH.D. ed. and Tr. : A History of the Balkan People, Twayne, N.York 1971

ROBERTS, H. : RUMANIA, Political problems of an Agrarian State- New Haven 1951

ROCCO, A. : Scritti e discorsi politici 1933

_________ : Romania, Area Handbook 1972

ROTH, C. : A Short History of the Jewish People, London 1933

ROUCEK, J.S. : Contemporary Romania and Her Problems Stanford University Press 1932

RUSSEL, B. : Histoire de la philosphie occidnetale en rélation avec les événements de l'Antiqnité jusqu'a nos jours - Paris 1952

" : Histoire des idées au XIX-e siécle- Liberté et organisation- Paris 1938

SACHAR, L.A. : A History of the Jews - Knopf, N.York 1964

SAMUELSON, J : Rumania, past and present- London 1882

SARTRE, J.P. : L'antisemitisme - Paris 1948

SBURLATI, C. : Codreanu, il Capitano - Roma 1970

SCHUMAN, F. : The Nazi Dictatorship- Knopf, N.York 1939

SCHWEITZER, F. : A History of the Jews - Mac Millan 1971

SEICARU, P. : Istoria Partidelor National, Taranist si National Tananese- 2 vol; Madrid 1962

" : N.IOrga - Madrid 1959

" : Unirea Nationala- Madrid 1959

" : O.Goga - Madrid 1956

" : A/C Cuza [illegible]

SETON WATSON, H. : Eastern Europe Between the Wars-1918-1941 Cambridge 1946

SETON WATSON, R;W. : A History of the Roumanians, Cambridge 1934

SIMA, H. : Destinée du nationalisme - Paris 1951

" : Circulari- Madrid 1963

" : Cazul Iorga-Madgearu- Madrid 1961

" : Histoire du Mouvement Legionnaire- Dacia 1972

" : Tara si Exilul -colectie

ST JOHN, R. : Foreign Correspondent, Doubleday, N.York 1957

SUGAR, P. ed. : Native Fascism in the Successor States- Santa Barbara 1971

SUMMER WELLS : The Time for Decision,-Harper, N.York 1944

TANASESCU, C. & GRIGORESCU, ST. : Tocmelile agricole sub diferite legiuiri, inainte si dupa Regulamentul Organic,- Bucuresti 1906

TOLAND, J. : The Rising Sun- N.York 1971

VALENTIN, H. : Antisemitism 1936

WALDECK, R.G. : Athene Palace - New York 1942

WALKER, D. : Lunch with a Stranger- N.York 1957

WEBER, E & ROGGER, H. : The European Right: A Historical Profile- Berkeley 1965

WEBER, M. : Theory of Economic and Social Organization- N.York 1947

" : Basic Concepts of Sociology- N.York 1961

WEISS, J. : The Fascist Tradition -Harper, N.York 1967

" : Nazis and Fascists in Europe/ 1918-1945/, Quadrangle 1969

WERTH, A. : Russia at War - N.York 1964

WHITE, L. : The Long Balkan Night 1944

WOLFF, R.L. : The Balkans in our Time- Norton- N.York 1967

WOOLF, J. ed. : European Fascism- Random 1968

XENOPOL, A.D. : Istoria Romînilor- 4 vol. Madrid 1953

ZELETIN, ST. : Burghezia romîna-rógina si rolul ei istoric Cultura Nationala - Bucuresti 1925

BIBLIOGRAPHY /II/ a

AMZAR D.-Lupta Mintuitorului

BANEA ION-Opere complete

BARRACLOUGH G. - Introduction to Contemporary History

BERNEA E. -Cartea Capitanilor

------ - Stil legionar

BELL D -The Coming of the Post-Industrial Society

------- - The End of ideology

BRADESCU F - Desfiintarea istorica a Natiunii romine

--------- -La Garde de Fer et le Terrorisme

CARTLAND B. - The scandalous life of king Carol

CANTACUZINO AL. -Opere Complete

COVRIG NONEA - MIScarea Legionara si Minoritatile

CARR E.H. - What is history ?

COLLINGWOOD R.G. - The Idea of history

CHIRNOAGA Platon, generral- Istoria politica si militara a rasboiului Romaniei contra Rusiei Sovietice

DUMITRESCU G -Demascarea

ELSBERRY T - Marie of Romania-The intimate life of a twentieth century queen

ENESCU M.F. - Pozitia politica a Garzii de Fier

FERKISS V. - The Future of Technological Civilization

GARCINEANU V. - Din Lumea Legionara

GEORGESCU V -Istoria Romanilor

GUNTHER J. - Behind the Curtain

HERSENI T. -Miscarea Legionara si Muncitorimea

---------- - Miscarea Legionara si Taranimea

HOBSHAWM E.J. - Primitive Rebels

GROUSSET - Bilan de l'histoire

BIBLIOGRAPHY /II/b

IOANID I. -Inchisoarea noastra cea de toate zilele

IOANITOIU C. -Morminte fara cruce

----------- - Rezistenta armata impotriva comunismului

IONESCU NAE - Roza Vinturilor

JOURNAL. OF MODERN HISTORY vol 1-1966

LAWRENCE J. - A HISTORY OF RUSSIA. the best among several similar works/

LOGIO G.C. - Rumania, its history.politics and economy

MARIN ANA,dr - Poveste de dincolo

MALEFAKIS E. - Agrarian reform and peasant revolution in Spain

MESTHENE E.G. - The Technological Change

MARCUKESCU M - Armistitiul si Consecintele. lui

----------- -MONARCHIA DE HOHENZOLLERN

MOSCA G -STORIA DELLE DOTTRINE POLITICHE

MOTA ION -Cranii de lemn

MULLER H.J - The uses of the past

NEDELCU FLOREA - Unele probleme ale luptei pentru putere dintre dictatura regala si Grada de fier/ /Revista de istorie nr 4 Aprilie 1978/

ORWELL G -The animal farm

- 1984

PAINE TH - The rights of man

--------- - Politics and politiçal parties in Romania

PARKINSON G.N. -The evolution of politival thought

POPPER K.H - COnjectures and refutations

POLIHRONIADE M -Tineretul si politica externa

QUINLAN P.D. - Clash over Romania- British and American policies towards Romania :1918-1947

BIBLIOGRAPHY /II/c

RADULESCU MOTRU -Psicholagia ciocoiului

------------- -Taranismul,un suflet si o politica

ROSCA N -Cronica unor violente politice

------- -Sarata

ROWSE A.L. - The use of history

SEICARU P -Karl Marx despre romini

SERVAN SCHREIBER J.J. - The American challenge

SAVU GH /colsecuritate/ -Rebeliunea legionara in versiunea Generalului Hansen -Magazin Istoric Februarie 1975

ROSETTI R -Pentru ce s-au rasculat taranii

--------- -Pamintul satenii si stapinii in Moldova

SETON -WATSON H -The East European revolution

SPENGLER O -The decline of the West

---------- -L'homme et la technique

TOCQUEVILLE A -Democracy in America

WEBER E. -Varieties of fascism

WEBER M -Le savant et la politique

ZAMFIRESCU D -Puncte de reper

CROZIER,M -Le mal americain

BRANDT ,-R.B. -Social justice

------------ -Colectie de scrisori, note si comentarii a diferiti matori ai evenimente,or din Romania.

ARON R. -Dix-huit leçons sur la société industrielle

-------- -La lutte de classes.

LEFEBVRE H - La révolution urbaine

PERROUX F - Aliênation and société industrielle

ROBERTS H.L. - RUSSIA AND AMERICA- Dangers and prospects

Note

In his book about Romania , Roberts commented the transformation of Romania from an agricultural nation in one industrailized , according to Soviet model was logical and beneficial

In the book quoted above, published only six years later he wrote that :'the satellite area, which the Soviet Union has taken over and remodeled in its own image....It may turn out in the long run that the disillusionment and shock created by the brutal Sovietization of Eastern Europe will have done the Communist cause irreparable damage...,virtually no American would regard the present state of affairs in East Central Europe as anything but malignant/n a/

NESBIT R.A. - Social change and history.

Bibliography /Notes /1

A./ Dateimpresionante asupra decaderii morale a membrilor familiei regale si castei oligarchice neo-fanariote pot fi gasite in lucrarile lui Bacalbasa C. Pamfil Seicaru, Constantin Argetoianu / Monarchia de Hohenzollern/ H Prost, C.C.Logio.
Date asupra destrabalarilor intimplate sub monarchii sovieto-romini sutn gravate in memoriile contemporanilor.

B./ Lucrarea lui Paul Quinlan, aparuta sub patronajul asa auto-intitulate academii romino-americana reda amanunte semnificative asupra activitatii lui Iuliu Maniu, care a organizat o agentie de informatii in timpul razboiului care transmitea date militare serviciilor de informatii vestice care la rindul lor le retransmiteau serviciilor sovietice, fapt care a dus la pierderi masive de vieti de soldati romini. Maniu a rpimit chiar si bani -o suma de 40,000 dolari pe care sa o foloseasca pentru repatrierea unor spioni . NU sunt date asupra modului cum Maniu a folosit banii .
De asemenea Quinlan/Clash over Romania/ mentioneaza ca Maniu a acceptat ca in tratativele de la Cairo pentru capitularea neconditionata a Romaniei, reprezentantii romni sa confirme ca Romania nu se opune cedarii Basarabiei si Bucovinei Rusiei Sovietice.
Quinlan, un adversar deschis al ML, a inregistrat tripleta regala a jefuit tara in mod nerusinat. El mentioneaza cum Carol a declarat public ca a construit un sant la frontiere care plin cu petrol va fi incendiat la o eventuala inaintare a trupelor rusesti. Cind reporteri straini s-au dus la frontiere nu au gasit nici o linie de fortificatii ci numai citeva rinduri de sirma ghimpata.
Quinlan a evaluat pe legionari ca fascisti fara insa sa mentioneze criteriile care l-au determinat sa faca aceasta clasificare.

3/ ISTORIA ROMANILOR scrisa de un grup condus de V Georgescu. Volumul necesita a analiza critica, amanuntita. Autorii au fost si sunt clasificati ca dizienti comunisti, in fapt, un grup numeros a 'fripturisti' membrii ai oligarchiei neo-fanariote care s-au raliat cauzei sovieto-romine . Beneficiind de ajutorul lui Gheorghiu Dej, ei au avut slujbe bune , salarii mari si a multime de privilegii. Dupa moartea Lui Dej, Ceausescu a folosit oameni pe care ii cunostea. Tot grupul de dizidenti s-a impartit, unii raminind in tara si altii s-au autoexilat. In lumea vestica au profitat de acest statut ,si au obtinut sprijin sa intre in cercurile universitare. Dupa uciderea lui Ceausescu, dizidentii exilati si-au divizat din nou obiectivele si atitudinile. Unii sprijina deschis administratia comunista reformista ,iar altii s-au alaturat coalitiei monarcho-masonica-fosile ale castei neo-fanariote. Toti membrii acestui grup, sunt caracterizati printr-un oportunism feroce,spirit de clan,dispret al procesului democratic, impregnati profund de 'stiintele marxiste, si manifestind o ura bolnavicioasa contra fenomenului legionar. Volumul poate fi considerat ca un Manifest Destiny al acestui grup. Autorii elogiaza permanent'eroii' castei oligarchice care sunt clasificati ca autorii tuturor actelor ca indpendenta ,reunirea teritoriile romanesti dei ignora total Regulamentele Organice, munca fortata,rascoalele satesti, si terorrea tripletei regale, a lui Antonescu si cea praticata de liderii sovieto-romini.Omul de rind cel care a luptat timp de doua secole sa fie admis in procesul politic, este calificat ca'pleava '/Autorii descriu votul universal din 1918 ca un act care a deschis portile pleavei/

In ceea ce priveste reunirea provinciilor, autorii atribuie actiunea sefilor camarilei regale si lui Ferdinand si adunarilor populare

regionale si sutelor de mii de oameni de rind care au murit sau au fost raniti in razboi.
Comentind asasinarea lui Duca, autorii evalueaza ca asasinatul a insemnat sfirsitul perioadei de 'civilitate' in Romania. Cu alte cuvinte toate masacrele practicate de casta neo-fanariota, a caror descendenti se proclama autorii- munca fortata, lipsa de educatie, exploatarea crunta a omului de rind. actiunea de teroare exercitata de Duca care a ordonat dizolvarea ML, si asasinatele si abuzurile care au fost comise in acea perioada au fost acte de 'civilitate.'
Analizind perioada lui Carol 11 , autorii considera ca regele a practicat o politica de omenie si armonie sociala . Autorii demonstreaza un cinism unic cind afirma ca in timpul domniei lui Carol au fost lupte singeroase intre legionari si armata, 'in care au murit sute de legionari'. Cu alte cuvinte, lupte in care victimele au fost numai legionari pot fi clasificate clar ca 'masacre' comise de autoritati teroriste.
4/ Cartile lui Ionitiu, Dumitrescu si Ioanid intra in bibliografia istoriei perioadei sovieto -romina.
Cartile lui Ionitiu reflecta o mentalitate caracteristica a celor marginali social care s-au straduit sa fie acceptati in straturile superioare ale oligarchiei neo- fanariote. Autorul se auto-glorifica si prezinta un aspect al anchetatorilor sai, necunoscut celorlalti anchetati, 'binevoitori si prietenosi.'
Cartea lui Dumitrescu este de departe cea mai buna din toate cartile consemnind memoriile celor inchisi sub sovieto-romini. Dar ca si volumele lui Ioanid, din volum reiese clar diferenta de tratament aplicat legionarilor supusi la teroarea reeducarii si celorlalti detinuti, care au suferit, frig, foamete. mizerii si rar batai.

Dotat cu o meorie exceptionala, Ioandi membru marcant al oligarchiei neo-fanariote-tatal sau sef al organizatiei Goga -Cuza din Mehedinti a fost subsecretar de sta la Interne in timpul guvernarii Goga-Cuza, un unchi a fost ministru de justitie si sef al organizatiei nationale din Mehedinti si un alt unchiu, colonel agiotant regal.- si-a intilnit preiteni in pelerinajul sau in diferite inchisori. El a fost unul din eroii unei evadari extraordinare.

El a intilnit si legionari , fapt care i-a permis sa aprecieze astfel legionarii:

' ... de la el am aflat o multime de lucruri care mi-erau complet necunoscute despre ML si care m-au ajutat in anii care au urmat, sa-i inteleg mai bine si sa-i admir pentru tinuta lor in diferitele ocazii. Cu toate ca nu impartaseam toate punctele lor de vedere, din toate gruparile sau categoriile de detinuti pe care le-am cunoscut, de-alungul anilor de puscarie, al ei am intilnit procentul cel mai ridicat de tinuta demna, comportatate onorabila si caracter integru. NU erau deloc contaminati de agitatia generala si priveau linistiti la toata zarva din jurul lor... Nu era ostentatie in aceasta atitudine, nu era orgoliu. Erau spectatori retrasi si distantati inutilei agitatiei din jur. Oricit de paradoxala ar fi afirmatia, priveau cum modestie si intelegere, Si asta supara, jignea, umilea.... el mi-a povestit de educatia legionarului, in care credinta, cinstea, munca, onoarea si caracterul, in general ocupau primul rol .Mi-a vorbit de spiritul de sacrificiu care i-a animat in lupta contra acelora pe care ii considerau dusmani ai intereselor tarii.'

5/Cartea generalului Platon Chirnoaga este instrumentala pentru intelegerea Romaniei in perioada razboiului contra Sovietelor. Autorul,un militar onest, incearca in citeva rinduri sa convinga cititorul ca Antonescu a fost un bun lider militar .Dar el nu se poate opri sa mentioneze de citeva ori. un adevar elementar: Antonescu a trimis sute de mii de oamnei in razboi, cu un armament invechit, care a transformat ostasii romain in simpla'carne de tun'.
Chirnoaga ,de asemena incearca sa prezinte pe Antonescu ca luptind cu sefii nazisti sa slaveze trupele romin cindpeirderea razboiului devenise clara.Dar in acelas timp, reiese clar ca Antonescu nu a avut direct acces la Hitler sa discute situatia razboiului ci numai la unele grade inferioare, care nu aveau nici o autoritate,
6/ V.Georgescu, autorul istoriei marxiste publicata in lumea vestica, recomanda fervent cititorului sa citeasca lucrarile lui Weber.
Asa cum am mentionat, Weber a fost un bun analist care nu a putut ocoli faptele, Comentariile sale insa au fost acelea ale unui politician. El conchide ca legionarii au esuat ,nupentru ca au fost 'amagiti si toriplati' de Antonescu ci pentru erau 'muleheaded' .. Intr-un articol publicat in Journal of Modern History, in care comenta rezultatele alegerilor in 1937 in Oltenia, unde ML a obtinut multe voturi, Weber a evaluat marle numar de voturi s-a datorat faptului ca in Oltenia erau multi 'sifilitici'. De fapt, in 1907 Oltenia a fost teatrul celor mai violente forme de rascoala.Mostenitorii celor masacrati in rascoala si supravietuitorii au votat cu luptatorii anti-oligarchic.
H Roberts, un alt analist, considerat ca un un istoric, scrie ca invazia sovietica in Romania va realiza o societate industriala, un 'fenomen logic'.

Bibliography /?/ Note/ 6

Observatia indica limpede modul de analiza al Romaniei in acea vreme- marxist.

Orice cititor al analistilor vestive sunt avertizati ca nici un analist vestic investigind climatul politic nu au contactat nici un luptator contra oligrachiei sau sovietismului ci numai membrii ai oligarchiilor neo-fanariote sau sovieto-romine.